

UZNESENIE

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Renáty Smajdovej, členov JUDr. Radovana Turčíka a Mgr. Jany Fandákovvej, LL.M, v právnej veci žalobcu: žalobcu: **Krajská prokuratúra Košice**, Mojmirova 5, 041 62 Košice, proti žalovanému: **Mesto Košice**, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, o **preskúmanie súladu ustanovení § 1, § 12, § 13, § 14 a § 15 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 s § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a) bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení**, takto

r o z h o d o l :

- I. Konanie v časti o vyslovenie nesúladu § 1 a § 14 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 (v časti určenia názvu ulíc: *Ulica Breziny*) s § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a) bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení **z a s t a v u j e**.
- II. Ustanovenia § 1, § 12, § 13 a § 15 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 (v časti určenia názvu ulíc: *Hájska ulica, Ulica Pod lesom, Dulová ulica*) **n i e s ú v s ú l a d e** s § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a) bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.
- III. Žiadnemu účastníkovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

I.

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Košice a protest prokurátora

1. Mestské zastupiteľstvo mesta Košice dňa 17.03.2022 uznesením č. 933 schválilo Všeobecne záväzné nariadenie (VZN) mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 o určení názvu ulíc Lorinčíkova ulica, Slniečnicová ulica, Maková ulica, Limbová ulica, Studničná ulica, Karmelitánska ulica, Grófska ulica, Ochotnícka ulica, Ulica pod

Čapášom, Hájska ulica, Ulica Pod lesom, Ulica Breziny, Dulová ulica a križovatky Križovatka Furmanec, a to v mestskej časti Košice-Lorinčík, v katastrálnom území Lorinčík, lokalita Starý Lorinčík. Označené VZN mesta Košice nadobudlo účinnosť dňa 29.04.2022. Konkrétne sa v ňom uvádza:

- v § 1 VZN sa uvádza, že *„Týmto Všeobecne záväzným nariadením mesta Košice sa určujú názvy ulíc Lorinčíkova ulica, Slnečnicová ulica, Maková ulica, Limbová ulica, Studničná ulica, Karmelitánska ulica, Grófska ulica, Ochotnícka ulica. Ulica pod Čapášom, Hájska ulica, Ulica Pod lesom, Ulica Breziny, Dulová ulica a križovatky Križovatka Furmanec. Grafické vyobrazenie ulíc tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto všeobecne záväzného nariadenia.“*
 - v § 3 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Lorinčíkova ulica“*,
 - v § 4 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Slnečnicová ulica“*,
 - v § 5 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Maková ulica“*,
 - v § 6 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Limbová ulica“*,
 - v § 7 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Studničná ulica“*,
 - v § 8 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Karmelitánska ulica“*,
 - v § 9 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Grófska ulica“*,
 - v § 10 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Ochotnícka ulica“*,
 - v § 11 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Ulica pod Čapášom“*,
 - v § 12 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Hájska ulica“*,
 - v § 13 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Ulica Pod lesom“*,
 - v § 14 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Ulica Breziny“*,
 - v § 15 VZN je lokalizácia a popis ulice *„Dulová ulica“*,
 - v § 16 VZN je lokalizácia a popis križovatky *„Križovatka Furmanec“*.
2. Mesto Košice ako stavebný úrad, pracovisko Košice - Staré mesto podalo dňa 02.05.2022 Krajskej prokuratúre v Košiciach podnet na vydanie protestu prokurátora proti VZN s uvedením dôvodov, v ktorých vidí nezákonnosť jeho častí.
 3. Krajská prokuratúra v Košiciach v reakcii na podnet listom z 06.05.2022 si vyžiadala od mesta Košice vzťahujúci sa spisový materiál, ktorý jej bol predložený listom Mesta Košice z 31.05.2022.
 4. Prokurátor Krajskej prokuratúry Košice podal protest č. Kd 124/22/8800-5 zo dňa 04.07.2022 proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022, a to proti jeho ustanoveniam § 1, § 12, § 13, § 14 a § 15 v spojení s grafickou prílohou, z dôvodu, že uvedenými ustanoveniami VZN boli porušené ustanovenia § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a) bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a navrhol napadnuté ustanovenia § 12, § 13, § 14 a § 15 VZN zrušiť a ustanovenie § 1 zmeniť tak, aby bolo v súlade so zákonom. [Pozn. Podľa podacej pečiatky mesta Košice mu bol predmetný protest doručený 06.07.2022.]
 5. Mestské zastupiteľstvo mesta Košice na svojom zasadnutí dňa 08.09.2022 uznesením č. 1097 podľa § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre zobralo na vedomie protest prokurátora, pričom osobitne o vyhovení alebo nevyhovení protestu nerozhodovalo týmto ani iným uznesením. Predmetná skutočnosť bola prokuratúre oznámená listom

mesta Košice zo dňa 21.09.2022 spolu s pripojením uznesenia zo dňa 08.09.2022.

II.

Návrh prokurátora na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom

6. Krajská prokuratúra Košice (žalobca) sa žalobou elektronicky doručenou dňa 03.11.2022 Krajskému súdu v Košiciach domáhal vyslovenia nesúladu ustanovení § 1, § 12, § 13, § 14 a § 15 v spojení s grafickou prílohou Všeobecne záväzného nariadenia (VZN) mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 s § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a) bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.
7. Dôvody namietaného nesúladu označených častí VZN vymedzil žalobca v podstatnej časti nasledovne:
 - S poukazom na znenie § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a/ bod 1 zákona o obecnom zriadení zdôraznil oprávnenie obce pri výkone samosprávy schvaľovať všeobecne záväzné nariadenia s tým, že zákonná úprava zakotvila povinnosť pre každú obec obligatórne schváliť päť typov VZN, pričom jedno z nich sa týka určenia názvu ulíc a iných verejných priestranstiev a ich zmien.
 - S poukazom na znenie § 2b ods. 1 a 2 zákona o obecnom zriadení a § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 31/2003 Z. z. uviedol, že zákon o obecnom zriadení v § 2b ods. 1 zadefinoval pojem verejné priestranstvo, ktorým je ulica, námestie, park, trhovisko a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy slúži na všeobecné užívanie, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Zdôraznil, že aby bolo možné priestor považovať za verejný, musí teda súčasne napĺňať definíčné znaky, a to, že je verejne dostupný, je dostupný bez obmedzenia, jeho účelom je slúžiť všeobecnému užívaniu, vlastnícky vzťah k priestoru je irelevantný. Tiež zdôraznil, že neexistuje osobitná úprava zákona zakotvujúca pre príslušnú oblasť odlišnú úpravu pojmu verejného priestranstva.
 - Uviedol, že z formulácie citovaných ustanovení § 2b ods. 2 zákona o obecnom zriadení a § 1 ods. 1 vyhlášky č. 31/2003 Zb. a v nich použitého slovného spojenia „je viac ulíc“ možno vyvodiť, že ulica respektíve ulice, ktoré je potrebné pomenovať existujú, zatiaľ nemajú svoje pomenovanie, môže ísť pritom o ulicu novovzniknutú či dlhodobo existujúcu, ale z rôznych dôvodov doposiaľ nepomenovanú alebo vyžadujúcu zmenu názvu. Pričom účelom určenia názvu ulice je bezpochyby uľahčenie orientácie v obci, možnosť riadneho a včasného fungovania záchranných zborov, poštového doručovania a pod.
 - Uviedol, že pojem ulica zákon o obecnom zriadení ani vyhláška nedefinuje. Poukázal na zákon č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení účinnom do 31.12.2011, ktorý v § 11 až § 14 upravoval označovanie ulíc a iných verejných priestranstiev a číslovanie stavieb a bol nahradený s účinnosťou od 01.01.2002 ustanovením § 2b zákona o obecnom zriadení, konkrétne na znenie jeho § 11 ods. 1, podľa ktorého sa ulicou rozumela „súvislá komunikácia s prilahlými

stavbami alebo pozemkami označená orientačná tabuľa s uvedením názvu, prípadne ďalších orientačných údajov vyznačujúcich smer ulice, podchody, priechody, a pod.“
V nadväznosti na to uviedol, že ulica, okrem splnenia znakov verejného priestranstva, s poukazom na predošlú úpravu označovania ulíc, z ktorej platná úprava v § 2b zákona o obecnom zriadení vychádza, má aj charakter pozemnej komunikácie - miestnej alebo inej cesty s príslušnými budovami a pozemkami, čím vytvára súčasť urbanistického priestoru obce.

- S poukazom na znenie § 1 ods. 2, 3 a 4 a § 4b ods. 1 a 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) uviedol, že každý druh pozemnej komunikácie, teda aj miestne cesty tvorí cestné teleso a jeho súčasti a musí byť vybudované tak, aby spĺňalo potreby miestnej dopravy, pričom výstavba ciest a ich užívanie podlieha povolovaciemu konaniu upravenému v stavebnom zákone (zákone č. 50/1976 Zb.) a iba riadne realizovaná cesta je podstatnou a nevyhnutnou podmienkou pre umiestňovanie, realizáciu a užívanie príslušných stavieb. V tejto súvislosti poukázal na § 47 písm. b) stavebného zákona a § 7 ods. 1 až 4 vykonávacej vyhlášky č. 532/2002 Z. z. k stavebnému zákonu.
- Žalobca v kontexte s vyššie uvedenou právnou úpravou považuje určenie názvov ulíc Hájska ulica, Ulica Pod lesom, Ulica Breziny a Dulová označeným všeobecne záväzným nariadením za nezákonné a predčasné, pretože uvedené ulice nespĺňajú definíčné znaky verejného priestranstva a nie sú tvorené riadne vybudovaným cestným telesom, ktoré by spĺňalo stavebnotechnické parametre a ktoré by vyhovovalo aj podmienkam bezpečného užívania.
- V ďalšom žalobca opisuje nesplnenie uvedených podmienok konkrétne pri štyroch sporných uliciach.
- Vo vzťahu k Ulici Hájska uvádza, že táto tak, ako je lokalizovaná a popísaná v § 12 VZN, je v skutočnosti len staveniskovou komunikáciou pre účel výstavby stavby „Obytný park Košice Lorinčík - Háje“, ktorá nebola nikdy stavebne povolená ani skolaudovaná a reálne jej povrch tvorí vyrovnaná zemina a štrk.
- Vo vzťahu k Ulici Pod lesom uvádza, že túto tak ako je lokalizovaná a popísaná v § 13 VZN, v skutočnosti tvorí súvislý trávnatý porast s niekoľkými drevinami ohradenými oplotením z pletiva, ide o záhradu alebo sad a podľa vzťahujúcich sa listov vlastníctva ide o druhy pozemkov, ovocný sad, záhrada, orná pôda. Nenachádza sa tam žiadna cesta ani náznak cesty. Priestor je neverejný a je zabránené doňho komukoľvek vstúpiť, vstupu bráni oplotenie. Na stavbu cesty nie je podaná žiadosť ani o územné rozhodnutie, až na ktoré môže nadväzovať stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie, ktoré by umožňovalo stavbu cesty užívať.
- Vo vzťahu k Ulici Breziny uvádza, že táto tak, ako je lokalizovaná a popísaná v § 14 VZN, je reálne staveniskom, pričom cesta je povolená stavebným povolením, ale nie je skolaudovaná, teda nespĺňa podmienku verejnej prístupnosti bez obmedzenia.
- Vo vzťahu k Ulici Dúhová uvádza, že táto tak, ako je lokalizovaná a popísaná v § 15

VZN, v teréne je cestou na ľavej polovici zatrávnenou a na pravej pokrytou nesúvislou vrstvou asfaltu v šírke cca 2,5 metra a takýto povrch končí asi v 1/2 dĺžky cesty zobrazenej v grafickej prílohe VZN, ďalej pokračuje pletivovým oplotením umiestneným krížom cez cestu, ktoré zabraňuje vstupu na ďalší pozemok (pokračovanie cesty), ktorý je záhradou vo vlastníctve fyzických osôb. Tiež ešte pred oplotením je umiestnená nadzemná prípojka, respektíve rozvod siete v žltej farbe vo výške niekoľko desiatok centimetrov nad zemou. Oplotenie aj plynový rozvod zabraňujú v tom, aby ulica pokračovala ďalej tak ako bola vo VZN popísaná a graficky vyobrazená. Za prípojkou a oplotením je zatrávnený porast - záhrada bez náznavu pokračovania cesty.

- Žalobca zdôraznil, že vzhľadom na všetky zistené skutočnosti sú ulice označené vo VZN názvami Hájska ulica, Ulica Pod lesom, Ulica Breziny a Dulová ulica neexistujúcimi ulicami, preto ich lokalizácia a označenie názvami tak, ako je to schválené v ustanoveniach § 12, § 13, § 14, § 15 VZN a vyznačené v grafickej prílohe VZN je nezákonné a v rozpore s ustanoveniami § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a/ bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona o obecnom zriadení.
- Žalobca navyše uviedol, že znenie VZN je neurčité a nejednoznačné aj vo vzťahu k úprave Ulice Grófska, a to vzhľadom na nesúlady jej popisu a lokalizácie v § 9 VZN a jej vyznačenia v grafickej časti (prílohe) VZN, nakoľko podľa § 9 VZN začiatok Grófskej ulice je v bode 0, smeruje západovo-juhozápadným smerom 283 m, v grafickej prílohe však ulica nekončí pred záhradkárskou osadou, čo by zodpovedalo uvedenému popisu, ale je zakreslená v dĺžke 430 m a pokračuje až do záhradkárskej osady, kde cesta nie je vybudovaná.

III.

Priebeh konania pred správnym súdom a vyjadrenia účastníkov konania

8. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe z 28.12.2022 uviedol, že všeobecne záväzné nariadenie číslo 230/2022 bolo iniciované zo strany mestskej časti Košice - Lorinčík na základe požiadaviek jej obyvateľov na určenie názvov ulíc z dôvodu lepšej orientácie v danom území. Návrh VZN, ktorý bol mestom Košice predložený mestskému zastupiteľstvu v Košiciach 17.03.2022 bol v znení bez sporných ulíc, kvôli ktorým bolo uznesenie následne napadnuté protestom prokurátora. Uviedol, že na základe pozmeňujúceho návrhu poslancov mestského zastupiteľstva Košice bolo dňa 17.03.2022 mestským zastupiteľstvom schválené VZN číslo 230 v doplnenom znení o štyri ulice, a to Hájsku, Pod lesom, Breziny a Dulovú ulicu. Na základe protestu prokurátora smerujúceho práve voči určeniu názvov uvedených štyroch doplnených ulíc bola mestom Košice pripravená a predložená mestskému zastupiteľstvu (konanému v dňoch 8. a 9. septembra 2022) zmena VZN číslo 230 spočívajúca vo vypustení napadnutých štyroch názvov ulíc, spolu s návrhom na vyhovieť protestu prokurátora predložená. Mestské zastupiteľstvo v Košiciach však na svojom poslednom zasadnutí pred komunálnymi voľbami predloženú zmenu neschválilo a protestu prokurátora nevyhovelo. Zároveň žalovaný uviedol, že v prípade ulice Breziny došlo k zmene oproti stavu v čase vydania protestu prokurátora v tom, že stavba cestného telesa na tejto ulici

už je ukončená, bolo vydané kolaudačné rozhodnutie zo dňa 18.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2022, a teda dôvod nezákonnosti pomenovania tejto ulice zanikol. Tiež uviedol, že stav ostatných priestranstiev popísaný v žalobe ostal nezmenený. Žalovaný v prílohe svojho vyjadrenia predložil listiny, na ktoré poukazuje v obsahu svojho vyjadrenia.

9. Žalobca v replike z 31.01.2022 zobral čiastočne späť žalobu, a to v časti, v ktorej sa domáhal vyslovenia nesúladu § 14 VZN mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 (určenia názvu ulíc: Ulica Breziny) s § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a) bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, a to vzhľadom na právoplatné kolaudačné rozhodnutie o povolení užívania stavby „IBV Lorinčík - Breziny“ v skladbe stavebného objektu SO 01 Dopravné riešenie I. etapa, ktoré predložil žalovaný k svojmu vyjadreniu.
10. Ďalšie vyjadrenia vo veci neboli podané.
11. Účastníci nežiadali o nariadenia pojednávania.

IV.

Právna úprava konania o súlade všeobecne záväzného nariadenia so zákonom

12. Zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“):
 - Podľa § 357 ods. 1 SSP: *Žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúladu všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach a) územnej samosprávy so zákonom alebo b) plnenia úloh štátnej správy so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.*
 - Podľa § 357 ods. 2 SSP: *Nesúlad podľa odseku 1 môže spočívať v obsahu všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti, niektorého jeho ustanovenia alebo v porušení postupu pri jeho prijímaní.*
 - Podľa § 359 ods. 1 SSP: *Žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.*
 - Podľa § 360 SSP: *Žalovaným je obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj, ktorého zastupiteľstvo prijalo napadnuté všeobecne záväzné nariadenie.*
 - Podľa § 367 ods. 1 SSP: *Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením vysloví nesúlad všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti alebo*

niektorého jeho ustanovenia. Vo výroku uvedie označenie žalovaného, označenie a deň prijatia všeobecne záväzného nariadenia, skutočnosť, či vyslovuje nesúlad celého všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia a ustanovenie zákona alebo iného všeobecného právneho predpisu, s ktorým nie je všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť alebo niektoré jeho ustanovenie v súlade.

- Podľa § 367 ods. 2 SSP: *Ak správny súd rozhodne podľa odseku 1, dňom nadobudnutia právoplatnosti jeho rozhodnutia stráca všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť alebo niektoré jeho ustanovenie účinnosť.*
- Podľa § 367 ods. 3 SSP: *Obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj, ktoré vydali všeobecne záväzné nariadenie, sú povinné do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu podľa odseku 1 uviesť všeobecne záväzné nariadenie vydané vo veciach územnej samosprávy do súladu so zákonom a vo veciach plnenia úloh štátnej správy do súladu so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy; inak všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť alebo niektoré jeho ustanovenie po šiestich mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu podľa odseku 1 strácajú platnosť.*

IV.

Posúdenie veci správnym súdom (relevantná právna úprava a závery správneho súdu)

13. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“).
14. Žalobca ako aktívne legitimovaný subjekt po splnení zákonných podmienok (§ 359 ods. 1 SSP) sa podanou žalobou domáhal vyslovenia nesúladu ustanovení § 1, § 12, § 13, § 14 a § 15 v spojení s grafickou prílohou Všeobecne záväzného nariadenia (VZN) mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 s § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a) bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.
15. Podľa § 63 SSP: *Žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.*
16. V replike zo dňa 31.01.2022 žalobca podanú žalobu čiastočne vzal späť, správny súd preto postupom podľa § 63 SSP zastavil konanie v späťvzatej časti o vyslovenie nesúladu § 1 a § 14 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 230/2022 zo dňa

17.03.2022 (v časti určenia názvu ulíc: Ulica Breziny) s § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a) bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. (výrok I)

17. Správny súd v ostatnej časti žalobu o vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia mesta so zákonom (§ 357 a nasl. SSP) meritórne preskúmal v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1).
18. Správny súd poukazuje na právnu úpravu relevantnú pre riešenie otázok, ktoré sú predmetom prieskumu v tomto konaní:
 - Podľa čl. 64 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), *základom územnej samosprávy je obec.*
 - Podľa čl. 67 ods. 1 ústavy, *sa územná samospráva uskutočňuje na zhromaždeniach obyvateľov obce, miestnym referendom, referendom na území vyššieho územného celku, orgánmi obce alebo orgánmi vyššieho územného celku.*
 - Podľa čl. 68 ústavy, *vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.*
 - Podľa § 1 ods. 1 zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení platnom a účinnom v rozhodnom období (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“): *Obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky.*
 - Podľa § 1 ods. 2 zákona o obecnom zriadení: *Základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov.*
 - Podľa § 2b ods. 1 zákona o obecnom zriadení: *Verejné priestranstvo je ulica, námestie, park, trhovisko a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy slúži na všeobecné užívanie, ak osobitný zákon neustanovuje inak.2aa).*
 - Podľa § 2b ods. 2 zákona o obecnom zriadení: *V obci, v ktorej je viac ulíc alebo iných verejných priestranstiev, má každá ulica alebo iné verejné priestranstvo svoj názov.*
 - Podľa § 4 ods. 5 písm. a), bod 1. zákona o obecnom zriadení: *Obec vo veciach územnej samosprávy a) ustanoví nariadením 1. názvy ulíc a iných verejných priestranstiev, ako aj ich zmeny (§ 2b).*
 - Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení: *Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

- Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 31/2003 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev (ďalej len „vyhláška č. 31/2003 Z. z.“): *V obci, v ktorej je viac ulíc alebo iných verejných priestranstiev (ďalej len "ulica"), má každá ulica názov. (...)*
 - Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „cestný zákon“): *Pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na a) diaľnice, b) cesty, c) miestne cesty, d) účelové cesty.*
 - Podľa § 1 ods. 3 cestného zákona: *Pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasti. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, päťou oporných múrov a pri miestnych cestách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.*
 - Podľa § 4b ods. 1 cestného zákona: *Miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.*
19. Správny súd v prvom rade v nadväznosti na citovanú právnu úpravu konštatuje nespornú existenciu originálnej normotvornej právomoci obce (mesta) vo veciach územnej samosprávy určovať všeobecne záväzným nariadením názvy ulíc a iných verejných priestranstiev, ako aj ich zmeny, v zmysle čl. 68 ústavy, § 4 ods. 5 písm. a), bod 1. a § 6 ods. 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona o obecnom zriadení.
 20. Predpokladom uplatnenia tohto originálneho normotvorného oprávnenia obce (mesta) a tým aj predpokladom súladnosti jeho výsledku - všeobecného záväzného nariadenia alebo jeho častí so zákonom, je samotná existencia ulice či verejného priestranstva, ktorej názov sa určuje či mení, a to ako objektu a materiálneho predpokladu takejto normotvorby.
 21. V nadväznosti na žalobcom formulované žalobné body posúdenie súladnosti namietaného všeobecne záväzného nariadenia resp. jeho častí v danej veci je preto primárne závislé od existencie spôsobilého objektu (ulice), ktorej názov sa určoval.
 22. Správny súd v tomto smere vyhodnotil ako dôvodnú žalobnú argumentáciu žalobcu, že v danej veci neexistoval v čase vydania všeobecne záväzného nariadenia objekt/objekty - ulica/ulice, ktoré sú pomenovávané určením názvu v tomto všeobecne záväznom nariadení resp. jeho častiach, a to konkrétne *Hájska ulica, Ulica Pod lesom, Dulová ulica.*
 23. Existencia spôsobilého objektu pre pomenovanie je závislá od naplnenia určitých definičných charakteristík časti zemského povrchu, ktoré potom umožňujú jej označovanie pojmom ulica pre účely uplatnenia normotvornej právomoci obce pre jej pomenovanie.
 24. Správny súd (obdobne ako dôvodil žalobca) zdôrazňuje, že aj keď samotný pojem ulica

pre uplatnenie normotvornej právomoci obce nie je výslovne zákonom definovaný, jej definičné charakteristiky vyplývajú z ustanovení zákona o obecnom zriadení (§ 2b ods. 1) aj ustanovení cestného zákona (§ 1 ods. 2, 3 a § 4b ods. 1).

25. Takýmito definičnými charakteristikami ulice je naplnenie znakov verejného priestranstva v zmysle § 2b ods. 1 zákona o obecnom zriadení, teda ide o priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy slúži na všeobecné užívanie. Ďalej naplnenie znakov pozemnej komunikácie v zmysle § 1 ods. 2, 3 a § 4b ods. 1 cestného zákona, teda ide o priestor ktorý je miestnou cestou tvorenou cestným telesom a jej súčasťami.
26. V posudzovanej veci zemský povrch (priestor) slovné vymedzený a označený ako *Hájska ulica*, *Ulica Pod lesom*, *Dulová ulica* v § 12, § 13 a § 15 všeobecne záväzného nariadenia podľa žalobcom uvádzaných skutočností, ktoré zo strany žalovaného neboli žiadnym spôsobom namietané, vyššie uvedené definičné charakteristiky nespĺňa, keď tento priestor nie je verejnosti bez obmedzenia prístupný a neslúži na všeobecné užívanie a nenachádza sa na ňom cestné teleso s jej súčasťami.
27. Správny súd poznamenáva, že samotný zámer obce/mesta, aby isté časti zemského povrchu v obci boli ulicami (nezávisle od toho či ide o zámer premietnutý do územného plánu alebo zámer, ktorý má byť v budúcnosti premietnutý do územného plánu), nezakladá normotvornú právomoc obce/mesta k určaniu názvu tohto priestoru ako ulice, ak nespĺňa definičné znaky ulice, teda ulicou nie je.
28. Správny súd preto dospel k záveru, že ustanovenia § 1 a § 12, § 13 a § 15 všeobecne záväzného nariadenia v časti určenia názvu ulíc: *Hájska ulica*, *Ulica Pod lesom*, *Dulová ulica* nie sú v súlade so žalobcom označenými ustanoveniami zákona o obecnom zriadení.
29. Pokiaľ sa žalobca domáhal vyslovenia nesúlady grafickej prílohy všeobecne záväzného nariadenia so zákonom v súvislosti s namietaným nesúlodom určenia názvov *Hájska ulica*, *Ulica Pod lesom*, *Dulová ulica* v § 1 a § 12, § 13 a § 15 nariadenia, správny súd uvádza, že jeho návrhu bolo vyhovené už vyslovením nesúlady dotknutých častí textu nariadenia, nakoľko tým časti grafickej prílohy zobrazujúce dotknuté „ulice“ strácajú oporu v texte nariadenia a tým aj akékoľvek právne účinky.
30. Vo vzťahu k žalobnej argumentácii, v ktorej žalobca poukazuje na to, že zobrazenie *Ulice Grófskej* v grafickej prílohe nariadenia nekorešponduje s opisom jej plochy v § 9 nariadenia, napriek tomu, že táto argumentácia nebola premietnutá do navrhovaného petitu, správny súd pre úplnosť uvádza, že časti grafickej prílohy, ktoré nemajú oporu v texte nariadenia (v ustanovení § 9 opisujúceho plochu ulice s určením názvu *Ulica Grófska*) už z uvedeného dôvodu opomínajú akékoľvek právne účinky.
31. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd podľa § 367 ods. 1 SSP vyslovil, že § 1, § 12, § 13 a § 15 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 (v časti určenia názvu ulíc: *Hájska ulica*, *Ulica Pod lesom*, *Dulová ulica*) nie sú v súlade s § 6 ods. 1, § 4 ods. 5 písm. a) bod 1 v spojení s § 2b ods. 2 zákona č.

369/1990 Zb. o obecnom zriadení. (výrok II)

32. V zmysle § 367 ods. 2 SSP dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia správneho súdu ustanovenia § 1, § 12, § 13 a § 15 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 (v časti určenia názvu ulíc: Hájska ulica, Ulica Pod lesom, Dulová ulica) strácajú účinnosť.
33. V zmysle § 367 ods. 3 SSP do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia správneho súdu je žalobca povinný uviesť ustanovenia § 1, § 12, § 13 a § 15 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 230/2022 zo dňa 17.03.2022 (v časti určenia názvu ulíc: Hájska ulica, Ulica Pod lesom, Dulová ulica) do súladu so zákonom, inak tieto po šiestich mesiacoch od nadobudnutia tohto uznesenia strácajú platnosť.
34. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. c) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora a preto účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. (výrok III)
35. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať **v lehote jedného mesiaca** od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. (§ 443 ods. 1 SSP)

Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť. (§ 443 ods. 5 SSP)

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správneho súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. (§ 56 SSP)

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/, c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správneho súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť
a/ označenie napadnutého rozhodnutia,

- b/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP)

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. (§ 445 ods. 2 SSP)

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté. (§ 440 ods. 1 SSP)

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. (§ 440 ods. 2 SSP)

V Košiciach dňa 26. mája 2026

JUDr. Renáta Smajdová
predsedníčka senátu
(sudkyňa spravodajkyňa)

JUDr. Radovan Turčík
člen senátu

Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Jana Lipová