

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Komenského 52, 041 26 Košice

Č.j.:OU-KE-OOP4-2026/012405

Košice, 16.02.2026

R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len „odvolací orgán“) ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v konaní o odvolaní Poľovníckej organizácie Červenky v zastúpení Advokátskou a správcovskou kanceláriou JUDr. Vladimír Kotus, Masarykova 12, 040 01 Košice doručenom dňa 23.12.2025 proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice - okolie, pozemkového a lesného odboru č. OU-KS-PLO2-2025/015539 zo dňa 22.08.2025, rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **rozhodnutie** Okresného úradu Košice - okolie, pozemkového a lesného odboru č. OU-KS-PLO2-2025/015539 zo dňa 22.08.2025 **zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Košice - okolie, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č. OU-KS-PLO2-2025/015539 zo dňa 22.08.2025 odbor (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) v zmysle § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve poveril poľovnícku organizáciu: Poľovnícke združenie Hôrka – Košické Olšany so sídlom Košické Olšany 305, 044 42, IČO: 56114168 (ďalej len „PZ Hôrka“) zabezpečením ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) v poľovnom revíri Veremba na dobu : jeden rok, od vydania rozhodnutia, alebo do momentu zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru Veremba podľa § 16 ods.1 zákona o poľovníctve. Prvostupňový správny orgán odôvodnil rozhodnutie nasledovne:

Dňa 07.05.2025 bola prvostupňovému správne mu orgánu doručená žiadosť od poľovníckej organizácie PZ Hôrka o evidenciu zmluvy na užívanie poľovného revíru Veremba. Prvostupňový správny orgán predmetnú zmluvu o užívaní poľovného revíru Veremba nezaevidoval z dôvodu, že prezenčná listina zo zhromaždenia vlastníkov neobsahovala zákonné náležitosti.

Dňa 24.06.2025 bol na prvostupňový správny orgán doručený návrh na vydanie rozhodnutia o poverení vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver v poľovnom revíri Veremba: od spoločnosti Olšanka spol s.r.o., Košické Olšany 305, 044 42 Košické Olšany, IČO: 31727727 (ďalej len „Olšanka s.r.o.“) ako obhospodarovateľa poľnohospodárskych pozemkov v PR Veremba. Olšanka s.r.o. uvádza, že hospodári

na pôdnych blokoch v katastrálnych územiach Rozhanovce, Ďurďošík, Trst'any, Nižný Olčvár, Vyšný Olčvár, Byster, Zdobá, Košická Nová Ves, Košická Polianka, Krásna, Nižná Hutka, Vyšná Hutka, Nižná Myšľa a Vyšná Myšľa spolu výmere viac ako 2300 ha. Navrhovateľ uvádza, že je najväčším obhospodarovateľom poľnohospodárskych pozemkov v PR Veremba a navrhuje prvostupňovému správny orgán poveriť vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver poľovnícku organizáciu PZ Hôrka. Ďalšími subjektmi, ktoré hospodária v predmetnom revíri, a ktoré splnomocnili prokuristu navrhovateľa p. Vendelína Novysedláka na zastupovanie v celom rozsahu ich práv a povinností vyplývajúcich zo zákona o poľovníctve sú menovite:

AgroPolianka s.r.o., so sídlom Košická Polianka, 044 41 Košická Polianka, IČO:36582638
Ing. Štefan Gédra, SHR, Byster 126, IČO: 31273670
Ing. Milan Tóth - SHR, SNP 2, Rozhanovce IČO: 42328098
TM Farm s.r.o., SNP 405/4 Rozhanovce. IČO: 53078951
Andrej Bandré, Košické Olšany 218, IČO: 31273548
František Vojtko- SHR Vyšná Hutka 22, IČO: 42110131

Dňa 05.08.2025 bola na prvostupňový správny orgán doručená žiadosť o poverenie vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečenia starostlivosti o zver v poľovnom revíri Veremba od Poľovníckej organizácie Červenky, 19 januára 445/7, 044 22 Rozhanovce, IČO: 42324050 (ďalej len „PO Červenky“) v zastúpení JUDr. Vladimírom Kotusom. PO Červenky uvádza, že má bohaté skúsenosti z užívania predmetného poľovného revíru, keď že ho užívala posledných 10 rokov, a že má najväčšiu podporu vlastníkov poľovných pozemkov.

Dňa 14.08.2025 bolo na prvostupňový správny orgán doplnené vyjadrenie k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva od PO Červenky. V predmetnom vyjadrení uvádza, že zotrúva v plnom rozsahu na vyjadrení zo dňa 04.08.2025 a dopĺňa, že PO Červenky má plnú podporu cirkevných organizácií o výmere 779,7463 ha, z toho orná pôda predstavuje 210,26 ha. Ďalšími subjektmi, ktoré hospodária v predmetnom revíri, a ktoré podporujú PO Červenky sú:

Pavel Eftimov hospodári na výmere 432,614 ha.
Rodina Pelegrinovcov, ktorá vlastní a obhospodaruje 220 ha ornej pôdy.
Cirkevné organizácie sú vlastníkom lesov o výmere 656 ha.

Prvostupňový správny orgán dňa 14.07.2025 podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom poriadku upovedomil účastníkov konania o začatí konania podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve a vyzval účastníkov konania na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vo veci poverenia vykonávania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa 24.ods.1 a § 26 zákona o poľovníctve v uznanom poľovnom revíri Veremba, ktorý bol uznaný rozhodnutím Obvodného lesného úradu Košice č. 2005/00030 zo dňa 20.01.2005.

Prvostupňový správny orgán po posúdení všetkých skutočností a vyjadrení účastníkov konania dospel k záveru, že medzi najväčších obhospodarovateľov poľnohospodárskych pozemkov patrí spoločnosť Olšanka s.r.o. a spoločnosť Agro Polianka s.r.o. IČO: 36582638 a tieto spoločnosti boli aj zvolávatelom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov PR

Veremba, konaného dňa 8.10.2024, na základe ktorého, bola prvostupňovému správneému orgánu predložená zmluva o užívaní poľovného revíru Veremba. Na základe vyššie uvedeného prvostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve ak vznikne v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva, alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.

Podľa § 13 ods. 5 Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od

a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,

b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.

Podľa § 13 ods. 7 rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o poľovníctve sa ochranou poľovníctva rozumie ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy, škodlivými zásahmi ľudí a zvierat škodlivých poľovníctvu podľa § 29 ods. 1 písm. f) a g), chorobami zvierat, ochrana biotopu zveri v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovníckych zariadení. Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou každého užívateľa poľovného revíru.

Podľa § 26 zákona o poľovníctve ods.1:

Užívateľ poľovného revíru je povinný zabezpečiť celoročnú starostlivosť a ochranu zveri a poľovného revíru. Na ten účel najmä:

a) hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri a jej dobrý zdravotný stav,

b) vykonávať po oznámení užívateľa poľovného pozemku podľa § 25 potrebné opatrenia na záchranu zveri,

c) zriaďovať so súhlasom vlastníka poľovného pozemku poľovnícke zariadenia z takého materiálu, ktorý nenaruší vzhľad krajiny, ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom

d) prikrmovať zver v čase núdze zdravotne nezávadným krmivom takým spôsobom, aby sa krmivo neznehodnotilo vplyvom nepriaznivého počasia alebo nespôsobovalo zveri zdravotné problémy,

e) vykonať opatrenia na záchranu zveri alebo ochranu zveri pri záplavách, lesných požiaroch alebo počas extrémne vysokej snehovej prikrývky, alebo v čase extrémneho sucha,

f) odstraňovať z poľovného revíru nefunkčné poľovnícke zariadenia; po skončení prikrmovania alebo vnadenia odstrániť nepoužité krmivo, odstrániť znehodnotenú alebo zdravotne závadnú krmivo a jeho zvyšky z prikrmovacích zariadení a ich okolia,

g) vykonávať veterinárne opatrenia vydané podľa osobitného predpisu a predložiť požadované vzorky pri monitoringu alebo veterinárnom vyšetrení zvierat alebo živočíšnych produktov podľa pokynov orgánov veterinárnej starostlivosti,

h) každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri,

i) vypracovať plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, v určených termínoch ich predkladať na schválenie a zabezpečiť plnenie schválených plánov, ak tento zákon neustanovuje inak,

j) viesť záznamy o revíri a poľovníckom hospodárení v ňom,

k) podávať informácie okresnému úradu o stave zveri, love zveri a stave poľovného revíru,

l) dohodnúť písomnou zmluvou s užívateľom poľovného pozemku spôsob a formu minimalizácie škôd spôsobovaných zverou a na zverí,

m) oznámiť okresnému úradu doručenie rozhodnutia podľa § 56 ods. 5 a 6,

n) zlepšovať po dohode s vlastníkom alebo užívateľom poľovného pozemku úživnosť poľovného revíru zakladaním remízok, políček pre zver, ohryzových plôch a ďalšími na to vhodnými spôsobmi,

o) používať pri ochrane zverí a love zverí poľovne upotrebitelných psov,

p) viesť aktuálny prehľad poľovníckych zariadení na mape poľovného revíru.

ods. 2 :

Ak okresný úrad zistí, že zver trpí hladom, vyzve užívateľa poľovného revíru na vykonanie nápravy. Ak ten v určenom termíne nápravu nevykoná, nariadi prikrmovanie zverí na jeho náklady rozhodnutím. Odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení prikrmovania nemá odkladný účinok.

ods. 3 :

Užívateľ poľovného revíru je povinný pri organizovaní poľovníckej činnosti, ktorá môže dočasne obmedziť obhospodarovanie poľovných pozemkov, vopred takúto činnosť prerokovať s užívateľom poľovných pozemkov.

ods. 4 :

Ak sú plnením schváleného plánu chovu a lovu ohrozené normované kmeňové stavy zverí alebo štruktúra populácie niektorého druhu zverí v poľovnom revíri, užívateľ poľovného revíru je povinný lov takejto zverí obmedziť alebo zastaviť a túto skutočnosť ihneď oznámiť okresnému úradu.

Podľa § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve, okresný úrad rozhoduje v prvom stupni o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 4 alebo § 13.

Podľa § 74 ods. 3 zákona o poľovníctve, odvolanie proti rozhodnutiu podľa ods. 1 písm. c) a d) nemá odkladný účinok.

Podľa § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní ako tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 odseku 2 zákona o správnom konaní, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 odseku 3 zákona o správnom konaní odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 12 ods. 1 správneho poriadku o tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený, rozhoduje orgán, ktorému boli dôvody vylúčenia oznámené (§ 11 ods. 1); ak sa rozhodlo, že zamestnanec správneho orgánu je vylúčený, urobí tento orgán opatrenie na zabezpečenie riadneho uskutočnenia ďalšieho konania.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 74 ods. 3 zákona o poľovníctve ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu bolo Poľovníckou organizáciou Červenky v zastúpení Advokátskou a správcovskou kanceláriou JUDr. Vladimír Kotus, Masarykova 12, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ“) v zákonnej lehote podané odvolanie. Odvolateľ v odvolaní uvádza nasledovné:

Bod I. odvolania: „Predčasnosť a nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu absolútneho neprevertia tvrdení o údajnej výmere (aktuálne) skutočne obhospodarovanej pôdy.“

Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán obmedzil svoje odôvodnenie zjednodušene na to, že v zmysle zmluvy o užívaní poľovného revíru Veremba zo dňa 15.9.2015 disponuje Olšanka s.r.o. výmerou 879 ha a spoločnosť Agro Polianka výmerou 702 ha, čo predstavuje spolu 1581 ha na základe čoho zjavne dospel k záveru, že patrí medzi najväčších obhospodarovateľov. Uvedený záver je podľa odvolateľa nielenže nepravdivý a zavádzajúci, ale dokonca v rozpore s povinnosťou správneho orgánu zistiť presne a úplne skutočný stav vecí.

Bod II. odvolania: „Absolútne nevysporiadanie sa našou argumentáciou a kritériami, ktoré navyše predpokladá Metodický pokyn, ktorým je správny orgán viazaný.“

Podľa odvolateľa bolo správne aby prvostupňový správny orgán pri zohľadnení kritérií uvedených v zmysle metodického pokynu MPaRV SR č. 54 zo dňa 22.12.2022 (ďalej len metodický pokyn) poveril ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver PO Červenky.

Bod III. odvolania: „Zhrnutie“

Podľa odvolateľa je z odvolania zrejmé, že prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodnutí:

- nevychádzal zo spoľahlivého stavu vecí (najmä čo do skutočného vlastníctva a obhospodarovania pôdy),
- absolútne nezohľadnil kritériá ako ich predpokladá Metodický pokyn, ktorý je záväzný pre správny orgán, v dôsledku čoho je rozhodnutie nezákonné (teda nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi) tak ako to predpokladá § 46 správneho poriadku,
- v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a najmä ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (§47 ods. 3 správneho poriadku),

- napadnuté rozhodnutie, ktoré v odôvodnení bez akéhokoľvek verifikovania sa opiera výlučne o údajne najväčších obhospodarovateľov pôdy je nezákonné, nakoľko odôvodnenie, ktoré by bolo len reprodukciou použitých právnych predpisov, bez vymedzenia dôkazov a ďalších relevantných skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia, nie je možné považovať za dostatočné a zákonné.

Bod IV. odvolania: „Záverečný návrh“

Odvolateľ v tomto bode navrhuje tunajšiemu odboru, aby po náležitom zistení skutkového stavu napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Košice - okolie, pozemkový a lesný odbor na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne, aby odvolací orgán doterajšie konanie doplnil, prípadne nedostatky odstránil a napadnuté rozhodnutie zmenil a poveril rozhodnutím podľa § 4 ods. zákona Poľovnícku organizáciu Červenky postupovať v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 1 a § 26 zákona v poľovnom revíri Veremba.

Prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania o predložení odvolania listom č. OU-KS-PLO2-2025/015539-u zo dňa 13.10.2025 a vyzval ich, aby sa v lehote do 5 dní od doručenia vyjadrili k podanému odvolaniu.

Dňa 22.10.2025 bolo na prvostupňový správny orgán doručené vyjadrenie k odvolaniu od PZ Hôrka.

Odvolací orgán po oboznámení sa s doručeným odvolaním a predloženým spisovým materiálom uvádza nasledovné :

Vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán poveril PZ Hôrka vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver cit.: „na dobu: jeden rok, od vydania tohto rozhodnutia, alebo do momentu zaevidovania zmluvy.“ Časové obmedzenie jeden rok uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia je v rozpore s Metodickým pokynom k evidencii zmlúv o užívaní poľovného revíru a k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver zverejnenom vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky z 22. decembra 2022 podľa, ktorého cit.:“ V prípade poverenie podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve sa na dĺžku poverenia nevzťahuje § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve. Poverenie možno vydať na celú dobu, pokiaľ trvá potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver. Časovo je možné takéto poverenie vydať s platnosťou až do právoplatného rozhodnutia súdu.“ Uvedený metodický pokyn síce nie je všeobecne záväzným právnym predpisom, ale podľa článku 3 je záväzný pre zamestnancov okresných úradov a viaže správny orgán v rámci princípu zákonnosti a jednotného výkonu verejnej správy. Zákon o poľovníctve v § 4 ods. 6 neuvádza časové obmedzenie a ani neodkazuje na ustanovenie § 13 ods. 7. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje dôvod alebo úvaha na základe, ktorej uviedol prvostupňový správny orgán vo výroku časové obmedzenie poverenia na jeden rok. Prvostupňový správny orgán nesprávne právne posúdil vec, keď v poverení podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve aplikoval časové obmedzenie i napriek tomu, že zákon o poľovníctve aj metodický pokyn takýto postup vylučuje. Prvostupňový správny orgán nemôže disponovať informáciou dokedy bude trvať potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver. Vzhľadom na to, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí neuviedol, z akých skutkových a právnych úvah vychádzal pri určení dĺžky poverenia na jeden rok a zároveň neuviedol aplikovanie kritérií určené metodickým pokynom pri výbere poverenej poľovníckej organizácie, ktoré sa nenachádza ani v predloženom spisovom materiáli je napadnuté

