

V Košiciach dňa 05.01.2021
MK/A/2021/06683-15

ROZHODNUTIE

Primátor mesta Košice Ing. Jaroslav Polaček, ako príslušný orgán podľa § 11 ods. 3 zák. č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov takto

rozhodol:

Podľa § 12 ods. 1 v spojení s § 46 a nasl. zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **námietke predpojatosti JUDr. Petra Majerníka, advokáta, Werferova 1, Košice**, doručenej dňa 28.12.2020, **proti Ing. Ivete Kramárovej, vedúcej referátu stavebného úradu Mesta Košice**, v územnom konaní o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt, Drevný trh, Košice“ na pozemkoch parcelné čísla 1016/2, 1017/1, 1019/2 KN-C v katastrálnom území Stredné Mesto (hlavná stavba) a na pozemkoch KN-C parcelné čísla 2573/1, 2569/1, 2569/4, 2569/3, 2569/5, 2569/13 a 2569/14 v katastrálnom území Stredné Mesto (napojenie na dopravnú sieť cez existujúci vjazd a prípojky na jednotlivé inžinierske siete v území), navrhovateľa Drevný trh s.r.o., Orlia 3, Košice,

sa nevyhovuje a

vedúci zamestnanec stavebného úradu mesto Košice:

Ing. Iveta Kramárová

sa nevylučuje

z prejednávania a prípravy rozhodnutí v územnom konaní č. MK/A/2020/17886/I/KRA (nové číslo MK/A/2021/06683) o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt, Drevný trh, Košice“ na pozemkoch KN-C parcelné čísla 1016/2, 1017/1, 1019/2 v katastrálnom území Stredné Mesto (hlavná stavba) a na pozemkoch KN-C parcelné čísla 2573/1, 2569/1, 2569/4, 2569/3, 2569/5, 2569/13 a 2569/14 v katastrálnom území Stredné Mesto (napojenie na dopravnú sieť cez existujúci vjazd a prípojky na jednotlivé inžinierske siete v území), navrhovateľa Drevný trh s.r.o., Orlia 3, Košice.

Odôvodnenie

JUDr. Peter Majerník, advokát, Werferova 1, Košice, zastupujúci v územnom konaní o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt, Drevný trh, Košice“ na pozemkoch KN-C parcelné čísla 1016/2, 1017/1, 1019/2 v katastrálnom území Stredné Mesto (hlavná stavba) a na pozemkoch KN-C parcelné čísla 2573/1, 2569/1, 2569/4, 2569/3, 2569/5, 2569/13 a 2569/14 v katastrálnom území Stredné Mesto (napojenie na dopravnú sieť cez existujúci vjazd a prípojky na jednotlivé inžinierske siete v území), účastníka konania Ladislava Nagya, Kuzmányho 23, Košice, doručil dňa 28.12.2020 na tunajší stavebný úrad v rámci uplatnenia námietok, aj námietku predpojatosti (bod VI. listu) voči Ing. Ivete Kramárovej, vedúcej referátu stavebného úradu Mesta Košice, ktorá je vybavujúcim referentom v uvedenom správnom konaní.

Ide o opakovanú námietku predpojatosti, keďže voči Ing. Ivete Kramárovej už v tomto konaní bola JUDr. Petrom Majerníkom vznesená jedna námietka predpojatosti. Vzhľadom na iný dôvod, pre ktorý namietateľ namieta predpojatosť zamestnanca je potrebné o námietke rozhodnúť.

Ako dôvod vznesenej námietky predpojatosti namietateľ uviedol, že po nahliadnutí do spisu dňa 14.12.2020 zistil, že dňa 21.10.2020 Ing. Kramárová vykonala miestne šetrenie, ktorého sa zúčastnil zástupca navrhovateľa spoločnosti Gestión s.r.o., p. Milčevič. Kladie otázku, ako sa p. Milčevič dozvedel o miestnej ohliadke, keď žiaden z účastníkov konania o nej nebol informovaný a či prebieha medzi navrhovateľom a Ing. Kramárovou komunikácia, ktorá nie je obsahom spisu? Podľa jeho názoru Ing. Kramárová realizuje úkony bez vedomia účastníkov konania v úzkej súčinnosti s navrhovateľom, toho informuje o úkonoch spôsobom, ktorý nevyplýva zo spisu a marí tak práva účastníkov konania.

Ďalej cituje článok 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý upravuje právo na spravodlivé súdne konanie, vyvodzuje z judikatúry, kedy je sudca nestranný a čo sa považuje za existenciu pomeru sudcu k veci.

Stavebný úrad vykonal v tomto správnom konaní, rovnako ako vykonáva v ostatných konaniach štandardné úkony, upravené ustanoveniami stavebného zákona, pre ten-ktorý druh správneho konania. Žiadny úkon v konaní nebol urobený bez toho, aby o ňom boli upovedomení účastníci konania. Účastníci konania boli oboznámení o začatí konania, bolo im včas oznámené ústne pojednávanie, mali možnosť sa ho zúčastniť. Keďže bolo zmarené formálnou námietkou predpojatosti, nemohlo byť dokončené. Stavebný úrad preto dal opätovne možnosť všetkým účastníkom konania, nahliadať do spisu a opätovne podávať námietky a pripomienky. Zástupca účastníka konania Ladislava Nagya to využil v oboch prípadoch – v oboch prípadoch bol nahliadať do spisu, doručil námietky aj sa zúčastnil ústneho pojednávania. Stavebný úrad mal možnosť upustiť od ústneho pojednávania, keďže pre územie je spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, napriek tomu mal záujem zvolať ústne pojednávanie, pretože na ňom majú účastníci konania možnosť priamo komunikovať navzájom.

Správne konanie podľa stavebného zákona si nemožno zamieňať so súdnym konaním podľa civilného sporového poriadku, odborný referent stavebného úradu nemá postavenie sudcu, tieto konania sú procesne odlišné, námietka predpojatosti v správnom konaní je

v civilnom sporovom poriadku ešte aj ináč nazvaná (námietka zaujatosti), jej podanie podlieha iným pravidlám.

Všetky informácie o umiestňovanej stavbe stavebný úrad získal zo spisového materiálu. Nič ale nebráni tomu, aby referent stavebného úradu išiel sám miesto stavby obhliadnuť, čo je bežnou praxou napríklad za účelom kontroly, či stavebník nezačal so stavbou bez stavebného povolenia a územného rozhodnutia. V prípade nutnosti sprístupnenia pozemku sa obhliadky musí zúčastniť aj navrhovateľ. Rovnako nie je zakázané, aby sa navrhovateľ, alebo ktorýkoľvek iný účastník konania v stránkových dňoch a hodinách dostavil na stavebný úrad za vybavujúcim referentom a komunikoval s ním, položil mu otázku ohľadom spisu, ohľadom niektorého z podkladov, vyjadrení alebo projektu. Rovnako keď sa dostaví na stavebný úrad účastník konania – vlastník susednej nehnuteľnosti za účelom nahliadnutia do spisového materiálu, nezúčastnia sa tohto úkonu ostatní účastníci konania.

Medzi navrhovateľom a Ing. Kramárovou neprebíha žiadna komunikácia, ktorá nie je obsahom spisu. O tom svedčí aj skutočnosť, že sám namietateľ uvádza, že o vykonaní obhliadky miesta stavby Ing. Kramárovou sa dozvedel nahliadnutím do spisu dňa 14.12.2020 z čoho vyplýva, že o obhliadke bola spísaná zápisnica, ktorá je súčasťou spisu. Táto informácia bola uvedená aj na ústnom pojednávaní pred tým, ako na ňom bola podaná neodôvodnená námietka predpojatosti.

Vylúčenie zamestnancov správneho orgánu upravuje oddiel 2 správneho poriadku t.j. § 9 až § 13 správneho poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku pracovník správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku, z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Predpojatosť je taký vzťah zamestnanca správneho orgánu k účastníkovi konania alebo k veci, ktorá je predmetom konania, ktorý dôvodne vyvoláva pochybnosti o objektivite prejednávania a rozhodovania daným zamestnancom.

Pochybnosť o nepredpojatosti je daná:

- pomerom zamestnanca k prejednávanej veci - osobný záujem, aby bolo v konkrétnej veci vydané rozhodnutie s určitým obsahom. t.j. ide o prípady, kedy je zamestnanec účastníkom konania, svedkom, tlmočníkom alebo znalcom,
- situácia, ak má zamestnanec na vybavení veci priamy majetkový alebo iný osobný záujem alebo takýto záujem na vybavení veci má osoba jemu blízka,
- pomerom k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, t.j. ak má k uvedeným osobám príbuzenský, švagrovský, osvojenecký vzťah, zastupuje ich vo veci, je priamo podriadená uvedeným osobám, má k nim blízky priateľský alebo nepriateľský vzťah.

Je zrejmé, že zamestnankyňa mesta Košice sa v predmetnej veci nikdy nezúčastnila na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Zamestnankyňa mesta Košice Ing. Iveta Kramárová, k danej veci do zápisnice uviedla, že si nie je vedomá žiadneho svojho pomeru k vyššie uvedenej prejednávanej veci, t.j. nie je účastníkom konania, svedkom, tlmočníkom ani znalcom, nemá na vybavení veci priamy ani nepriamy majetkový ani iný osobný záujem a žiadny takýto záujem na vybavení veci nemá ani osoba jej blízka; tak isto si nie je vedomá žiadneho pomeru k účastníkom konania ani k ich zástupcom, t.j. nemá k uvedeným osobám príbuzenský, švagrovský ani osvojenecský vzťah, nezastupuje ich vo veci, nie je priamo podriadená uvedeným osobám ani k nim nemá blízky priateľský ani nepriateľský vzťah.

Pri posudzovaní dôvodov predpojatosti je potrebné brať ohľad na aspekty subjektívneho aj objektívneho charakteru. Subjektívna stránka nepredpojatosti sa týka osobných prejavov zamestnanca vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a účastníkovi konania. Preverovanie subjektívneho hľadiska vychádza zo zistenia osobného postoja zamestnanca správneho orgánu k veci, účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi. V prípade, že namietaný zamestnanec jednoznačne a nespochybňujúcim spôsobom vyjadrí svoje vnútorné presvedčenie o svojej nepredpojatosti, potom sa nepredpojatosť neustále predpokladá, až kým sa nepreukáže opak. Rozhodujúce však nie je subjektívne stanovisko zamestnanca (čo rovnako platí aj o subjektívnom stanovisku oznamovateľa) správneho orgánu, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o nepredpojatosti zamestnanca správneho orgánu. Objektívne hľadisko je založené na zistení, či úradná osoba v každom štádiu správneho konania poskytuje verejnosti dostatočné záruky vylučujúce akékoľvek oprávnené pochybnosti o tom, že bude danú vec prejednávať a v nej rozhodovať predpojatý a v konečnom dôsledku nespravodlivo. Prvkom zásadného významu v otázke rozhodovania o zaujatosti zamestnanca je to, či obavy účastníka o nestrannosť zamestnanca sú reálne oprávnené, pričom uvedené obavy sa musia zakladať na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach tvrdných účastníkom. Nepredpojatosť nemožno objektívne chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nepredpojatosť zamestnanca správneho orgánu, ho automaticky vylučuje ako predpojatého. Ustanovenie § 9 správneho poriadku predpokladá taký vzťah vlastného záujmu zamestnanca správneho orgánu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Takýto vzťah však nebol zistený.

Správny orgán preskúmal uvedené dôvody, pričom bolo zistené, že Ing. Iveta Kramárová nemá žiadny pomer k veci ani účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi a preto nie je možná žiadna pochybnosť o jej nepredpojatosti v tomto konaní.

Nakoľko z vyjadrení uvedených Ing. Ivetou Kramárovou do zápisnice a ich následného preskúmania je zrejmé, že neboli splnené dôvody na vylúčenie zamestnankyne mesta Košice z horeuvedeného konania a nie je v danom prípade možná žiadna pochybnosť o jej nepredpojatosti v danej veci, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je doručované verejnou vyhláškou. Toto rozhodnutie musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 12 ods. 2 správneho poriadku nemožno podať samostatné odvolanie.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jaroslav Polaček
primátor mesta Košice

Doručí sa

1. Drevný trh s.r.o., Orlia 3, Košice
2. Gestión s.r.o., Tomášikova 19, Košice
3. MECOM spol. s r.o., Orlia 3, Košice
4. Mesto Košice, Tr. SNP 48/A, Košice
5. Ladislav Nagy, Kuzmányho 23, Košice v zastúpení JUDr. Peter Majerník, advokát, Werferova 1, Košice
6. Ostatní účastníci konania (t.j. vlastníci susediacich pozemkov a stavieb a osoby, ktoré majú k takýmto pozemkom a stavbám iné práva, ak ich vlastnícke a iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté – Puškinova 8, Protifašistických bojovníkov 7 a 9, Drevný trh 7, Puškinova 10)

Na vedomie

Ing. Iveta Kramárová, Hviezdoslavova 7, Košice

Informácie o spracúvaní osobných údajov podľa článku 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov a zákona NR SR č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú zverejnené na webovom sídle prevádzkovateľa www.kosice.sk a na úradnej tabuli v priestoroch prevádzkovateľa.

