

**Mesto Košice**

oddelenie Útvar hlavného architekta

Trieda SNP 48/A

040 11 Košice

do rúk: Ing. arch. Kristína Horvátová

V Bratislave dňa 06.03.2023

**Vec:** Pripomienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. k novému návrhu Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice, ktorým sa vyhlasuje Závazná časť Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne“ podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení

1. Mesto Košice ako orgán územného plánovania podľa § 16 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Stavebný zákon**“) oznámilo v zmysle § 22 ods. 2 a § 23 ods. 2 Stavebného zákona prerokovanie návrhu Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne“ na deň 12.07.2022, s tým, že podľa § 22 ods. 5 Stavebného zákona majú dotknuté orgány, právnické osoby, samosprávny kraj a mestské časti zaujať písomné stanoviská k návrhu Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne“ do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia o prerokovaní.
2. Spoločnosť Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 1142/B (ďalej len „**klient**“) splnomocnila našu advokátsku kanceláriu LEGATE, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 35 846 909, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27692/B, na zastupovanie klienta vo veci **obstarávania a schvaľovania Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne“** (ďalej len „**Návrh ÚPN zóny Tlačiarne**“), a **vykonanie všetkých potrebných úkonov v tejto veci**. Kópia plnomocenstva tvorí Prílohu č. 1 tohto podania.
3. Klient je vlastníkom nasledovných stavieb, nachádzajúcich sa v/na dotknutom území:
  - 3.1. stavby telekomunikačnej ústredne MSC Košice 6016KO nachádzajúcej sa v areáli Východoslovenských tlačiarň, Košice, umiestnenej vo vnútri administratívnej budovy súp. č. 12 postavenej na parc. č. CKN 1231/2, k.ú. Severné Mesto (ďalej len „**Budova**“) (ktorej súčasťou je aj prístavba Budovy umiestnená na parcele 1231/1 vedenej na LV 7313, k.ú. Severné Mesto o výmere 160m<sup>2</sup>, v ktorej sa nachádza schodisko a diesel agregát pre telekomunikačnú ústredňu MSC Košice 6016KO) ako aj na streche Budovy, ktorej užívanie bolo povolené Rozhodnutím Okresného úradu Košice I zo dňa 05.04.2001 (ďalej len „**stavba MSC Košice 6016KO**“);
  - 3.2. stavby elektrickej NN prípojky umiestnenej v areáli Východoslovenských tlačiarň, ktorá bola vybudovaná na základe súhlasného oznámenia Mestskej časti Košice - Sever č. 6986/1869a/VUPZPaVP/20-Ma zo dňa 07.12.2000 (ďalej len „**stavba el. prípojky**“);
  - 3.3. stavby vedenia podzemných sietí, umiestnenie ktorých bolo povolené Územným rozhodnutím č. 2002/00926-004-Wa zo dňa 11.03.2002 Územným rozhodnutím č. ŽP-1080/2001-BRA zo dňa 23.05.2001, Územným rozhodnutím č. ŽP-01415/2001-BRA zo dňa 22.08.2001, Územným rozhodnutím č. ŽP-01414/2001-BRA zo dňa 23.08.2001, Územným rozhodnutím č. ŽP- 01471/2001-BRA zo dňa 14.09.2001 (ďalej len „**stavba optických sietí**“), ktoré sa aj

so stavbou el. prípojky nachádzajúc v cestnom telese pod spevnenými plochami (parcely 1231/1 a 1422/91 vedené na LV 7313, k.ú. Severné Mesto);

(stavby podľa bodu 3.1 až bodu 3.3. ďalej spolu len „**Stavby**“), pričom klient v rámci Stanoviska, okrem príslušných rozhodnutí/povolení, predložil (na USB kľúči) taktiež zakreslenie trasy stavby optických sietí, stavby el. prípojky a označenie objektu, na/v ktorom je umiestnená stavba MSC Košice 6016KO, vypracované spol. SGS Holding, a.s. zo dňa 27.06.2022.

*Príloha č. 2: Zakreslenie priebehov línii VEKS do katastrálnej mapy*

4. Klient podal dňa 28.07.2022 mestu Košice podanie označené ako Stanovisko k návrhu Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne“ (ďalej len „**Stanovisko**“), v ktorom jasne formuloval svoje pripomienky k Návrhu ÚPN zóny Tlačiarne.

*Príloha č. 3: Stanovisko k návrhu Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne“*

5. Dňa **05.08.2022** bol Klientovi formou emailu oznámený zo strany mesta Košice – oddelenia útvaru hlavného architekta, podľa § 22 ods. 7 Stavebného zákona termín prerokovania neakceptovaných pripomienok klienta k Návrhu ÚPN zóny Tlačiarne (spolu s vyhodnotením pripomienok) na deň **10.08.2022** o 9:00 na magistráte mesta Košice.

*Príloha č. 4: Email od pána Pavla Zaťka ([Pavol.Zatko@kosice.sk](mailto:Pavol.Zatko@kosice.sk)) zo dňa 05.08.2022 vo veci „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne“ – prerokovanie neakceptovaných pripomienok*

*Príloha č. 5: Vyhodnotenie pripomienok*

6. Klient dňa 08.08.2022 emailom adresovaným pánovi Pavlovi Zaťkovi ([Pavol.Zatko@kosice.sk](mailto:Pavol.Zatko@kosice.sk)) informoval mesto Košice, že termín stretnutia nepotvrdzuje vzhľadom na dovolenkové obdobie a neprimerane krátky čas na zabezpečenie kompetentného zastúpenia. Klient zároveň mesto Košice požiadal o nový termín prerokovania neakceptovaných pripomienok v časovom predstihu.

*Príloha č. 4: Email od pani Márie Kyjovskej pánovi Pavlovi Zaťkovi zo dňa 08.08.2022 vo veci Orange 6016KO „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne“ – prerokovanie neakceptovaných pripomienok.*

7. Dňa 09.08.2022 bol klient mestom Košice (email od pána Pavla Zaťka) informovaný, že žiadosti o poskytnutie nového termínu nebolo vyhovené a termín prerokovania ostáva v platnosti s odôvodnením „v záujme dodržania plánovaných termínov súvisiacich s predložením tohto materiálu do mestského zastupiteľstva.“

*Príloha č. 4: Email od pána Pavla Zaťka zo dňa 09.08.2022*

8. **Písomné „Oznámenie o prerokovaní neakceptovaných pripomienok podľa § 22 ods. 7 Stavebného zákona“** s navrhovaným termínom prerokovania na 10.08.2022 o 9:00 hod na magistráte mesta Košice **bolo klientovi doručené až dňa 16.08.2022.**

*Príloha č. 6: Písomné „Oznámenie o prerokovaní neakceptovaných pripomienok podľa § 22 ods. 7 Stavebného zákona“ doručené klientovi 16.08.2022*

9. Dňa 26.8.2022 podal klient na Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky podnet vo vzťahu k preskúmaniu návrhu územného plánu zóny Košice Tlačiarne podľa § 25 Stavebného zákona, v ktorom vysvetlil a náležite preukázal, že postup pri obstarávaní a prerokovaní Návrhu ÚPN

zóny Tlačiarne je v rozpore so Stavebným zákonom, nakoľko nedošlo k prerokovaniu jeho neakceptovaných pripomienok ako aj pripomienok klienta, ktoré orgán územného plánovania – mesto Košice iba zobral na vedomie (bez toho aby sa k nim jednoznačne vyjadril).

10. Ust. § 22 ods. 7 Stavebného zákona jednoznačne stanovuje pre orgán územného plánovania povinnosť znovu prerokovať stanoviská a písomné pripomienky k návrhu, ktoré neboli zohľadnené s tými, ktorí ich uplatnili. Povinnosť prerokovania stanovísk a pripomienok, ktoré neboli akceptované je osobitne zdôraznené vo vzťahu k vlastníkom verejného technického vybavenia riešeného územia pri návrhu územného plánu zóny v ust. § 23 ods. 4 druhej vety Stavebného zákona, ktorý stanovuje „*Tie stanoviská osôb podľa odseku 3, ktoré nemožno zohľadniť, prerokuje s tými, ktorí ich uplatnili, ak sa bezprostredne týkajú ich vlastníckych práv alebo iných práv k pozemkom alebo k stavbám.*“
11. Je nepochybné, že orgán územného plánovania s klientom pripomienky klienta znova neprerokoval. Skutočnosť, že klient sa v oznámenom termíne prerokovania neakceptovaných pripomienok nezúčastnil, pričom svoju neúčastť riadne a včas zdôvodnil, nemôže zakladať tzv. fikciu prerokovania. „*Právna fikcia je právno-technický postup, pomocou ktorého sa považuje za existujúcu situácia, ktorá je zjavne v rozpore s realitou a ktorá dovoľuje, aby z nej boli vyvedené odlišné právne dôsledky než tie, ktoré by plynuli iba z konštatovania faktu. Účelom fikcie v práve je posilniť právnú istotu. Právna fikcia ako nástroj odmietnutia reality právom je nástrojom výnimočným, striktnie určeným pre naplnenie tohto jedného z hlavných ústavných postulátov právneho poriadku v podmienkach právneho štátu. Aby mohla právna fikcia svoj účel naplniť (dosiahnutie právnej istoty), musí dôsledne rešpektovať všetky náležitosti, ktoré s ňou zákon spája.*“<sup>1</sup>
12. Zo záverov Ústavného súdu SR vyplýva, že preto aby mohol orgán územného plánovania považovať podmienku prerokovania neakceptovaných pripomienok za splnenú (t.j. založiť fikciu prerokovania), napriek riadne ospravedlnenej neúčasti klienta, musel by zákonodarcu takúto fikciu prerokovania v Stavebnom zákone stanoviť. Na základe uvedených skutočností, je nepochybné, že k prerokovaniu neakceptovaných pripomienok klienta nedošlo.
- Naviac, orgán územného plánovania – mesto Košice väčšinu vecných pripomienok klienta vyriešil spôsobom „vzatia na vedomie“, napriek tomu, že v zmysle Metodického usmernenia MVaRR SR zo dňa 07.11.2008 sa vyjadrenie „berie na vedomie“ môže použiť len v prípade, ak ide o pripomienku, ktorá má charakter doplňujúcej informácie.
13. **Neprerokovanie neakceptovaných pripomienok klienta má za následok, že postup jeho obstarania a prerokovania zo strany mesta Košice ako orgánu územného plánovania nie je v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Stavebný zákon v § 25 ods. 6 jasne stanovuje, že „návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa alebo s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno schváliť. Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné.“**
- Príloha č. 7: Podnet spoločnosti Orange Slovensko, a. s. vo vzťahu k preskúmaniu návrhu územného plánu zóny Košice - Tlačiarne podľa § 25 Stavebného zákona zo dňa 26.08.2022
14. Dňa 30.08.2022 podal klient na mesto Košice podanie označené ako „Pripomienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice, ktorým sa vyhlasuje Záväzná časť Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne“ (ďalej len „**Pripomienky k VZN**“).

<sup>1</sup> Nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 379/08 zo dňa 9. apríla 2009

Príloha č. 8: *Pripomienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice, ktorým sa vyhlasuje Závazná časť Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Košice – Tlačiarne, zo dňa 30.08.2022*

15. K zaslaným Pripomienkam k VZN, klient neobdržal zo strany mesta Košice žiadnu odpoveď. Následne dňa 29.11.2022 klient zaslanému mestu Košice „Výzvu spoločnosti Orange Slovensko, a. s. proti nečinnosti orgánu verejnej správy“ (ďalej len „**Výzva proti nečinnosti**“).

Príloha č. 9: *Výzva spoločnosti Orange Slovensko, a. s. proti nečinnosti orgánu verejnej správy, zo dňa 29.11.2022*

16. Až po následnej Výzve proti nečinnosti bola zo strany mesta Košice klientovi dňa 09.01.2023 doručená odpoveď zo dňa 07.12.2022 (ďalej len „**Odpoveď mesta Košice zo dňa 07.12.2022**“).

Príloha č. 10: *Odpoveď mesta Košice zo dňa 07.12.2022 (vrátane prílohy)*

17. Z Odpovede mesta Košice zo dňa 07.12.2022 vyplýva, že vyhodnotenie Pripomienky k VZN uskutočnil navrhovateľ VZN s Legislatívno-právnou komisiou. Podľa prílohy Odpovede mesta Košice zo dňa 07.12.2022 (uznesenie 26/2022) komisia súhlasila s vyhodnotením Pripomienky k VZN podľa priloženého návrhu (príloha č. 2), ktoré spracoval Oddelenie útvaru hlavného architekta mesta Košice (ďalej len „**Vyhodnotenie pripomienky**“).

18. Vo Vyhodnotení pripomienky je uvedené, že údajne „V súčasnej fáze legislatívneho procesu nie je možné pripomienku akceptovať zapracovaním do návrhu z nasledovného dôvodu: Ustanovenie § 25 stavebného zákona ukladá mestu povinnosť pred predložením návrhu územného plánu na schválenie predložiť tento návrh na preskúmanie okresnému úradu. Z dôvodu uvedeného ustanovenia vyplýva, že okresný úrad posudzuje ten istý návrh, ktorý je následne predložený mestskému zastupiteľstvu, a preto po posúdení návrhu okresným úradom už zmeny v návrhu nie sú prípustné. S týmto výkladom sa stotožňuje aj metodické usmernenie Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 10887/201/B630-SV/24493 zo dňa 28.04.2015, podľa ktorého v územnoplánovacej dokumentácii, ktorá bola kladne preskúmaná podľa § 25 stavebného zákona, nie je možné robiť úpravy ani pred predložením územnoplánovacej dokumentácie na schválenie schvaľujúcemu orgánu, ani v procese schvaľovania schvaľovacím orgánom. Akceptovanie pripomienok v súčasnej fáze by teda znamenalo nezákonnosť VZN. So zreteľom na vyššie uvedené sa pripomienke nevyhovuje.“

19. Inak povedané odôvodneným Pripomienkam k VZN v zmysle Odpovede mesta Košice zo dňa 07.12.2022 nebolo vyhovieť a neboli zapracované do Návrhu VZN Košice zóny Tlačiarne, nakoľko predmetný Návrh ÚPN zóny Tlačiarne, ktorý je predmetom schvaľovania, bol už v zmysle § 25 Stavebného zákona predložený na preskúmanie príslušnému okresnému úradu, dôvodiť odkazom na metodické usmernenie Ministerstva dopravy SR č. 10887/2015/B630-SV/24493 (ďalej len „**Metodické usmernenie**“).

Príloha č. 11: *Metodické usmernenie Ministerstva dopravy SR č. 10887/2015/B630-SV/24493*

20. Uvedený záver s odkazom na Metodické usmernenie je založený na nesprávnom, účelom a selektívnom výklade Metodického usmernenia. V Metodickom usmernení je síce uvedené, že po kladnom posúdení príslušným okresným úradom v zmysle § 25 a nasl. Stavebného zákona by nemali byť schválené už žiadne úpravy, nakoľko by mohlo – avšak nemusí – dôjsť k naplneniu § 25 ods. 6 Stavebného zákona a tým pádom by prípadne schválené VZN bolo neplatné. Avšak pri vyhodnotení Pripomienky k VZN, bola účelovo opomenutá ďalšia časť Metodického usmernenia, ktorá výslovne nevylučuje zapracovanie pripomienok pred schválením predmetného územného plánu (t.j. zapracovanie Pripomienok k VZN). V takomto prípade Metodické usmernenie odporúča predmetný návrh stiahnuť z rokovania mestského zastupiteľstva, vyhodnotiť uplatnené pripomienky, najmä vo vzťahu do akej miery zasiahnu



do dohodnutého riešenia, pripomienok ostatných subjektov a tiež podkladov, ktoré boli predložené k posúdeniu podľa § 25 ods. 2 Stavebného zákona, t.j. za účelom posúdenia do akej miery zasiahli zapracované pripomienky do posudzovaného znenia. Metodické usmernenie výslovne uvádza, že ak pripomienky budú mať takýto dopad, je potrebné dopracovania územného plánu obce a vrátenia návrhu územného plánu obce opätovne do pripomienkového konania podľa § 22 Stavebného zákona.

21. Inak povedané, ak si to navrhovaná zmena vyžaduje, je potrebné dopracovanie územného plánu obce a vrátenie územného plánu obce do pripomienkového konania podľa § 22 Stavebného zákona. Teda zapracovanie Pripomienok k VZN ani právne predpisy ani Metodické usmernenie nevyklúčujú, práve naopak jasne stanovujú procesný postup pre ich zapracovanie.
22. Na základe vyššie uvedeného sa klient v plnom rozsahu nestotožňuje s Odpoveďou mesta Košice zo dňa 07.12.2022 resp. Vyhodnotenie pripomienok a závery a dôvody pre ich neakceptovanie považuje za účelové a neprávne.
23. Ako právny zástupca klienta Vás týmto opätovne žiadame o zapracovanie nižšie uvedených pripomienok do návrhu VZN, nakoľko počas procesu obstarania územnej dokumentácie došlo k viacerým zákonným pochybeniam, ktoré v prípade schválenia predmetného návrhu spôsobia klientovi značné škody.

#### **K vyhodnoteniu stanovísk a pripomienok orgánom územného plánovania**

24. Klient v Stanovisku vysvetlil a preukázal, že klient je nielen vlastníkom a prevádzkovateľom Stavieb nachádzajúcich sa v/na dotknutom území, ale aj:
- 16.1 Podnikom v zmysle zákona č. 452/2021 o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) resp. prevádzkovateľom verejnej telekomunikačnej siete a podnikom v zmysle predchádzajúcich telekomunikačných zákonov, ktorý vykonáva svoju činnosť vo verejnom záujme. Postavenie telekomunikačného podniku ako poskytovateľa verejne dostupných elektronických komunikačných služieb, prevádzkovateľa verejnej telekomunikačnej siete a vykonávanie činnosti vo verejnom záujme preukazuje klient potvrdeniami Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) zo dňa 14.3.2016 a zo dňa 14.5.2018 a potvrdením Telekomunikačného úradu SR zo dňa 5.12.2006 a uvedenými licenciami;
- Príloha č. 12: Potvrdenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zo dňa 14.3.2016
- Príloha č. 13: Potvrdenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zo dňa 14.5.2018
- Príloha č. 14: Potvrdenie Telekomunikačného úradu SR o splnení oznamovacej povinnosti č. 1398/12/06 zo dňa 5.12.2006
- Príloha č. 15: Licencia č. 8206/2000 zo dňa 22.08.2000 právoplatná 06.09.2000
- Príloha č. 16: Licencia č. 5669/10/11 zo dňa 19.12.2011, právoplatná 09.01.2012
- Príloha č. 17: Licencia č. 1210571003 zo dňa 04.07.2014 právoplatná 07.07.2014
- 16.2 Stavby sú stavbami vedenia verejnej elektronickej komunikačnej siete a sú súčasťou tejto siete v zmysle § 2 ods. 15 ZEK (a v minulosti v zmysle § 4 ods. 1 v spojení s ods. 5 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, v zmysle § 4 ods. 15 v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle § 2 ods. 14 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách),
- 16.3 že súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete je aj stavba el. prípojky a to vzhľadom na ust. § 2 ZEK (v minulosti vzhľadom na ust. § 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, resp. ust. § 2 v spojení s § 4 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických

komunikáciách),

16.4 Stavby sú stavbami vo verejnom záujme, postavené a prevádzkované v súlade s právnymi predpismi, majúce verejnoprospešný charakter,

16.5 Stavby sú verejným technickým vybavením dotknutého územia.

Príloha č. 18: Potvrdenie skutočností podľa § 21 ods. 10 ZEK

25. Vyhodnotenie pripomienky klienta „Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, návrh ÚPD sa stavbám vedení verejnej elektronickej komunikačnej siete vôbec nevenuje a vo vzťahu k nim iba uvádza v časti c7) telekomunikácie: „Súčasný stav Objekty v areáli sú napojené na viacerých prevádzkovateľov telekomunikačných služieb. V bezprostrednom okolí po obvode areálu ako aj cez areál sú trasované viaceré oznamovacie vedenia, káblové aj optické siete rôznych prevádzkovateľov. Navrhovaný stav: Pre realizáciu stavby je potrebné uvažovať s preložením alebo ochranou oznamovacích vedení káblových a optických sietí ktoré budú v kolízii so stavebnými objektami stavby. **Konkrétny rozsah a technické riešenie preložiek a ochrany sietí budú posudzované v ďalšom stupni projektovej prípravy.** Na riešenom území je napojenie objektov možné na viacerých prevádzkovateľov telekomunikačných služieb. Spôsob pripojenia - výstavba optickej prístupovej siete - je predmetom ich samostatného riešenia. V objektoch budú zriadené prístupové body v zmysle zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Z hľadiska optickej účastníckej jednotky bude konkrétna technológia spresnená v ďalších stupňoch projektovej prípravy.“

s ktorou sa orgán územného plánovania – mesto Košice vysporiadal iba spôsobom, že ju vzal na vedomie a uviedol „ÚPN HSA Košice Z a D č.16/2019 rieši zmenu existujúcej plochy výroby (bývalé Východoslovenské tlačiarne) na funkčnú plochu „Polyfunkčná zástavba viacpodlažnej obytnej zástavby, občianskej vybavenosti a verejnej zelene, t.j. plán asanácie existujúcich stavieb a ich náhrada bytovými budovami a nebytovými budovami. 2. K návrhu ÚPN HSA Košice Z a D č.16/2019 sa spoločnosť Orange a.s. Bratislava nevyjadřila, čo znamená, že nemala pripomienky k návrhu ÚPN HSA Košice, Z a D č.16/2019. 3. Návrh ÚPN Z Košice Tlačiarne rešpektuje záväznú časť ÚPN HSA Košice v znení zmien a doplnkov č. 16/2019.“ je nesprávne.

26. Orgán územného plánovania – mesto Košice opomína, že aj pri zmene funkčného využitia plochy (bývalé Východoslovenské tlačiarne) je potrebné rešpektovať vlastnícke práva dotknutých osôb, o to viac ak ide o vlastníkov telekomunikačných stavieb, ktorými sú aj Stavby klienta ako telekomunikačného podniku za účelom poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (VEKS). Je nepochybné, že v prípade schválenia Návrh ÚPN zóny Tlačiarne dôjde k zásahu do vlastníckeho práva klienta, ktorý ako telekomunikačný podnik nebude môcť v prípade odstránenia Stavieb plniť svoje povinnosti podľa ZEK.
27. Vyhodnotenie pripomienky klienta „Vzhľadom na vyššie uvedené, návrh ÚPD úplne ignoruje už existujúce verejnoprospešné stavby vedení verejnej elektronickej komunikačnej siete, o.i. ignoruje existenciu dôležitého telekomunikačného uzla, ktorým je stavba MSC Košice 6016KO, pričom táto stavba je významne dôležitou stavbou nielen pre územie mesta Košice, ale aj pre celý východoslovenský región.“

s ktorou sa orgán územného plánovania – mesto Košice vysporiadal iba spôsobom, že ju vzal na vedomie a uviedol „Záväzná časť ÚPN obce navrhuje plochy na verejnoprospešné stavby a zoznam navrhovaných verejnoprospešných stavieb Záväzná časť ÚPN zóny navrhuje pozemky na verejnoprospešné stavby a zoznam navrhovaných verejnoprospešných stavieb. Ich význam spočíva v tom, že na ich realizáciu je možné pozemky vyvlastniť, alebo vlastnícke práva k nim obmedziť v zmysle príslušných právnych predpisov. Z uvedeného vyplýva, že ÚPD nenavrhuje existujúce plochy a stavby ako verejnoprospešné“, len potvrdzuje odôvodnené obavy klienta, že Stavbám nebude

poskytnutá náležitá ochrana, nakoľko Stavby (pozemky pod nimi) klienta nie sú zahrnuté v rámci pozemkov na verejnoprospešné stavby (písm. h) a do zoznamu navrhovaných verejnoprospešných stavieb (písm. i) v prílohe č. 1 k Návrhu na nové VZN zverejneného na webovej stránke mesta Košice dňa 24.02.2023.

28. Vyhodnotenie pripomienky klienta „*chýbajúce riešenie už existujúcich stavieb vedení verejnej elektronickej komunikačnej siete v návrhu ÚPD považuje spol. Orange za neprístupné, a odkazovanie na nejaké budúce projekty považuje za nedostatočné zabezpečenie ochrany Stavieb, tzn. stavieb už existujúceho verejného technického vybavenia dotknutého územia, ktoré sú verejnoprospešnými stavbami.*“

s ktorou sa orgán územného plánovania mesto Košice vysporiadal iba spôsobom, že ju vzal na vedomie a uviedol „*Verejnoprospešnosť existujúcich stavieb elektronických sietí spoločnosti Orange a.s. na pozemku spoločnosti CTR Letná s.r.o. musí byť zapísaná na príslušnom LV ako zákonné vecné bremeno*“ je nesprávne. Zákonné vecné bremeno zapísané na LV 7313 k.ú. Severné Mesto, ktoré zaťažuje pozemok 1231/1 a stavbu so súpisným číslom 12 na parcele 1231/2 iba potvrdzuje, že Stavby klienta sú stavbami vo verejnom záujme, čo v konečnom dôsledku potvrdzuje aj samotný orgán územného plánovania uvedeným vyhodnotením pripomienky klienta. Preto práve pre účely územného plánovania, je potrebné reflektovať pri tvorbe územnoplánovacej dokumentácie na existujúce verejnoprospešné stavby v dotknutom území, ktorými Stavby klienta nepochybne sú.

Príloha č. 19: LV 7313 k.ú. Severné Mesto

29. Pojem verejný záujem je síce v právnom poriadku SR výslovne definovaný len v čl. 3 ods. 2 zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, avšak je možné ho použiť ako významnú interpretačnú pomôcku aj pre ozrejenie verejného záujmu pre celý právny poriadok SR a teda aj v súvislosti so zriaďovaním a prevádzkovaním verejných elektronických komunikačných sietí a verejnoprospešnými stavbami pre účely územného plánovania. Podľa čl. 3 ods. 2 uvedeného zákona je „*Verejný záujem na účely tohto zákona je taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom.*“ Merítkom k posudzovaniu verejného záujmu je aj ust. § 21 ods. 9 ZEK<sup>2</sup>. Charakteristickými znakmi verejného záujmu sú (i) znak prospechu (či už majetkový alebo iný), t.j. verejný prospech a (ii) znak subjektu (či už všetkým alebo mnohým občanom). **Stavby klienta prinášajú majetkový alebo iný prospech všetkým občanom, ktorí prostredníctvom nich ako súčasť VEKS môžu telefonovať, pracovať s internetom, pozerat' televíziu a zároveň sa prostredníctvom Stavieb zabezpečuje splnenie povinnosti, a to zabezpečiť prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“.**
30. V nadväznosti na pripomienku v bode 29 vzníka zmätočne aj vyhodnotenie pripomienky klienta „*Táto nedostatočnosť je o to viac očividná, keď sa berú do úvahy aj ďalšie nasledovné ustanovenia návrhu ÚPD. časť (B-11) Pozemky na verejnoprospešné stavby, stavebnú uzáveru a na vykonanie asanácie.* V tejto časti návrhu ÚPD sa ako verejnoprospešné stavby navrhujú: komunikácia C3 - vlastný pozemok - privody VN vedení - cudzie pozemky privod primárneho teplovodného potrubia - cudzie pozemky.“, vo vzťahu ku ktorej orgán územného plánovania uviedol „*v prípade schválenia predmetného ÚPN Z a vyhlásenia záväznej časti ÚPN Z VZN mesta Košice, bude na príslušných pozemkoch pre verejnoprospešné zriadené zákonné vecné bremeno, resp. iné zákonné obmedzenie vlastníckych práv k pozemkom pre verejnoprospešné stavby.*“ Orgán územného

<sup>2</sup> „Pri posudzovaní verejného záujmu sa zohľadňujú najmä skutočnosti, či

a) sieť slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením,

b) sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky,

c) prostredníctvom siete je alebo má byť poskytovaná interpersonálna komunikačná služba vrátane plnenia povinností podľa § 93 a 94,

d) je alebo má byť prostredníctvom siete poskytovaná univerzálna služba,

e) sieť je alebo má byť prepojená podľa § 57, alebo

f) sieť je alebo má byť súčasťou vysokorychlostnej siete.“

plánovania však opomína, že pre Stavby klienta je na liste vlastníctva už zapísané zákonné vecné bremeno. **Napriek tomu orgán územného plánovania odmieta nezákonne priznať Stavbám klienta status verejnoprospešných stavieb, resp. ich zaradiť do zoznamu verejnoprospešných stavieb, ktorými nepochybne sú, čím do budúca vytvára priestor pre právnu neistotu.**

31. Nesprávnosť a zmätornosť vyhodnotenia pripomienky klienta, ktorou žiada aby do množiny verejnoprospešných stavieb boli začlenené aj jeho Stavby, potvrdzuje aj fakt, že Návrh UPN zóny - Tlačiareň v časti (B-11) Pozemky na verejnoprospešné stavby, stavebnú uzáveru a na vykonanie asanácie výslovne uvádza, že „stavebná uzávera nie je potrebná, asanácie sa týkajú všetkých stavieb v riešenom území, vrátane spevnených plôch a technickej infraštruktúry.“ V konečnom dôsledku to znamená, že existencia a prevádzkovanie Stavieb klienta je ohrozená, nakoľko samotný Návrh UPN zóny -Tlačiareň výslovne počíta s asanáciou všetkých stavieb v riešenom území, vrátane spevnených plôch a technickej infraštruktúry a teda nijakým spôsobom nechráni existujúce Stavby klienta, ktoré sú nepochybne verejnoprospešnými stavbami.
32. V nadväznosti na vyššie uvedené, je neakceptovanie pripomienky klienta „Vzhľadom na tieto ustanovenia, spol. Orange ako dotknutý orgán žiada, aby ako verejnoprospešné stavby boli v návrhu ÚPD stanovené aj jej Stavby, tzn. už existujúce stavby verejnej elektronickej komunikačnej siete“ orgánom územného plánovania s odôvodnením, že „ÚPN Z nedefinuje existujúce stavby na existujúcich pozemkoch ex post ako verejnoprospešné stavby“ nesprávne a nezákonné. Orgán územného plánovania vraj akceptoval pripomienku klienta, aby budúce stavby vedení verejnej elektronickej komunikačnej siete boli zahrnuté do zoznamu verejnoprospešných stavieb. Avšak neakceptovanie pripomienky klienta na zaradenia aj existujúcich stavieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v spojení z časťou (B-11) Návrhu UPN zóny -Tlačiareň, ktorá stanovuje asanáciu všetkých stavieb v riešenom území, vrátane spevnených plôch a technickej infraštruktúry, potvrdzuje oprávnenosť a vecnosť pripomienky klienta, že Stavbám nebude poskytnutá ochrana, resp. dokonca hrozí ich odstránenie.
33. Navyiac v rámci v Návrh záväznej časti sa pod písm. h) výslovne uvádza, že „asanácie sa týkajú všetkých stavieb v riešenom území, konkrétne pozemky s objektami na asanáciu sú: 1231/2 služby, 1231/3, 1231/4, 1231/6, 1231/7, 1231/9, 1231/10, 1231/11 kotolňa a rôzne drobné stavby, 1231/5 komín kotolne, 1229 výrobná hala, 1422/91 administratívna budova, 1228 vrátnica, 1230 trafostanica. Okrem toho spevnené plochy a rôzne podzemné siete.“, čo opäť len potvrdzuje, že Stavby klienta nie sú chránené, nakoľko sa výslovne počíta s asanáciou objektu na parcele 1231/2 a podzemných sietí.
- V prílohe č. 1 k Návrhu na nové VZN zverejneného na webovej stránke mesta Košice dňa 24.02.2023 sú v návrhu záväznej časti uvedené pod písm. h) Pozemky pre verejnoprospešné stavby a na asanáciu v riešenom území.
34. Klient opakovane zdôrazňuje, že vzhľadom na charakter Stavieb, postavenie spol. Orange ako podniku v zmysle ZEK a skutočnosti, že Stavby sú súčasťou vedenia sietí v zmysle § 2 ods. 15 ZEK a sú teda verejným technickým vybavením územia, je nepochybné, že Stavby sú stavbami vo verejnom záujme a sú stavbami verejnoprospešnými, chránenými stavebným zákonom (§ 126 ods. 1 Stavebného zákona) ako aj ostatnými právnymi predpismi (najmä zákonom č. 452/2021). Keďže stavba MSC Košice 6016KO spolu so stavbou optických sietí a stavbou el. prípojky sú dôležitým telekomunikačným uzlom, sú dôležité aj z hľadiska ochrany obyvateľstva, pretože slúžia pre podstatne väčšiu lokalitu než je dotknuté územie resp. lokalita areálu Východoslovenských tlačiarň, Košice. Zároveň spoločnosť Orange zdôrazňuje, že plnohodnotná náhrada nie je doteraz vybudovaná a ohľadom jej vybudovania o dnešného dňa nebola so spol. CTR Letná, s.r.o. uzatvorená zmluva o preložke v súlade s § 24 ZEK. Tieto Stavby nie je možné odstrániť bez toho, aby nebola vybudovaná príslušná plne funkčná náhrada a to v zmysle § 24 ZEK.



35. Je potrebné opakovane zdôrazniť, že prostredníctvom Stavieb je zabezpečené fungovanie vysokorýchlostnej (a vysokokapacitnej) siete vo východoslovenskom regióne (aj na území mesta Košice), a nejde o stavby majúce akýsi lokálny význam obmedzený hranicami dotknutého územia. Samotná stavba MSC Košice 6016KO je významnou telekomunikačnou stavbou, prostredníctvom ktorej je zabezpečované fungovanie vysokorýchlostnej (a vysokokapacitnej) siete vo východoslovenskom regióne a bez jej prevádzky nebudú prevádzkyschopné viaceré ďalšie stavby spol. Orange (tzv. základňové stanice) nachádzajúce na území východného Slovenska.
36. Podľa § 13 ods. 4 písm. f) a h) vyhlášky č. 55/2001 Z.z. MŽP SR o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii (ďalej len „**Vyhláška**“) má územný plán zóny obsahovať začlenenie stavieb do okolitej zástavby ako aj zastavovacie podmienky na umiestnenie jednotlivých stavieb s určením možného zastavania a únosnosti využívania územia, pričom podľa § 13 ods. 5 Vyhlášky majú zastavovacie podmienky na umiestnenie stavieb na jednotlivých pozemkoch určovať:
- a) **umiestnenie stavby na pozemku a určenie polohy stavby na pozemku, najmä vymedzenie hranice na umiestnenie stavby**, uličnej a stavebnej čiary, stanovenie hĺbky, šírky a výšky zastavania (podlažnosti) vo vzťahu k úrovni terénu a napojenia stavby na možnosti prístupu z miestnej komunikácie alebo účelovej komunikácie, k hranici susediacich pozemkov, k umiestneniu verejného technického vybavenia územia, **k existujúcim stavbám** a plochám zelene,
  - b) **prípustnosť architektonického riešenia stavieb najmä z hľadiska zachovania charakteru existujúcej zástavby**, napr. stavebný sloh, tvaroslovie, sklon strechy, použitie niektorých stavebných výrobkov, druh oplatenia.

Návrh ÚPN zóny Tlačiarne však v rámci Regulatívu umiestnenia stavieb na jednotlivých pozemkoch, urbánnych priestorov s určením zastavovacích podmienok ako ani v rámci Regulatívu začlenenia stavieb do okolitej zástavby neodôvodnene nepočíta so Stavbami klienta.

37. Ďalšiu pripomienku klienta, že „Vzhľadom aj na tieto skutočnosti, nie je možné ponechať ochranu Stavieb len na nejaké budúce projekty alebo na vôľu CTR Letná, s.r.o., a je nutné ich ochranu zabezpečiť už teraz (v návrhu ÚPD), a to práve cez ich určenie ako verejnoprospešné stavby.“ orgán územného plánovania neakceptoval s odôvodnením, že:
- „1. Závazná časť ÚPN HSA Košice v znení doterajších zmien a doplnkov, vyhlásená VZN č.39 v znení zmien a doplnkov, **nedefinuje diaľkové a miestne elektronické siete ako verejnoprospešné stavby v zozname verejnoprospešných stavieb podľa §12 ods.6 písm. k) vyhlášky č. 55/2001 Z.z. o ÚPP a ÚPD**
  - 2. ÚPN Z **nedefinuje existujúce stavby na existujúcich pozemkoch ex post ako verejnoprospešné stavby.**
  - 3. Podľa §21 ods. 1 zákona 452/2021 Z.z. Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu, za primeranú náhradu a ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať a umiestňovať ich vedenia alebo ich iné časti na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti.
  - 4. Podľa § 21 ods. 5 zákona 452/2021 Z.z. Splnenie podmienok na uplatnenie práva podľa odseku 1 posudzuje stavebný úrad v územnom konaní o umiestnení stavby.“
38. S neakceptovaním a odôvodnením zo strany orgánu územného plánovania, klient nesúhlasí a považuje ho nesprávne:

33.1 ÚPN HSA Košice vyhlásená VZN č. 39 síce nedefinuje explicitne diaľkové a miestne elektronické siete ako verejnoprospešné stavby, avšak v bode H. záverečné ustanovenia (Príloha č. 1 k VZN mesta Košice č. 39 - REGULATÍVY PRE USPORIADANIE ÚZEMIA HOSPODÁRSKO – SÍDELNEJ AGLOMERÁCIE KOŠICE) uvádza, že „**Verejnoprospešné stavby technickej infraštruktúry v detailnejšom riešení a plochy pre verejnoprospešné stavby** včítane občianskeho

vybavenia a verejnej zelene **sú vymedzené územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni stupňa zóny.** Inými slovami, práve územnoplánovacia dokumentácia na úrovni zóny má riešiť verejnoprospešné stavby technickej infraštruktúry resp. verejné technické vybavenie územia. Naviac, sa v uvedenej časti jednoznačne uvádza, že „**Miestne komunikácie, miestna sieť technickej infraštruktúry a ochranné opatrenia na vodnom toku proti účinkom veľkých vôd sú verejnoprospešné stavby.**“ Teda územný plán zóny má len detailnejšie špecifikovať verejnoprospešné stavby (do ktorých patrí technická infraštruktúra, ktorej súčasťou sú aj telekomunikačné vedenia a teda aj Stavby klienta) na riešenom území zóny. Ak návrh Územného plánu zóny - Tlačiarne nerešpektuje zadefinovanú skupinu verejnoprospešných stavieb podľa územného plánu mesta Košice, tak nie je v súlade so záväznou časťou schválenej územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa a naviac ani so všeobecne záväznými predpismi.

33.2 Orgán územného plánovania tvrdí, že ÚPN Z nedefinuje existujúce stavby na existujúcich pozemkoch ako verejnoprospešné stavby, avšak samotný ÚPN HSA Košice v rámci zoznamu verejnoprospešných stavieb uvádza napr. čistiare odpadových vôd, hlavné horúcovody atď. Ak by bola argumentácia orgánu územného plánovania o nemožnosti zaradiť existujúce stavby do zoznamu verejnoprospešných stavieb správna, znamenalo by to, že mesto Košice považuje za verejnoprospešné stavby iba napr. stavby horúcovodov realizovaných po schválení územného plánu a pôvodné tzv. staré – t.j. pred horúcovody vybudované pred schválením územného plánu by ochranu priznanú verejnoprospešným stavbám nepožívali. Takéto rozlišovanie však nemá logické zdôvodnenie a nemôže obstať. Preto je klient názoru, že do zoznamu verejnoprospešných stavieb sa majú zaradiť aj existujúce Stavby klienta.

33.3 Klient porozumel, že orgán územného plánovania sa snaží navodiť dojem, že pre súčasné Stavby klienta by mala postačovať ochrana v podobe zákonného vecného bremena podľa § 21 ZEK, avšak opomína, že sám orgán územného plánovania v Návrhu ÚPN zóny Tlačiarne počíta s odstránením všetkých stavieb a sietí, čím samotný orgán územného plánovania vnáša právnu neistotu do budúceho riešenia dotknutého územia. Rovnako nesprávne, je tvrdenie orgánu územného plánovania, že o splnení podmienok pre vznik zákonného vecného bremena podľa § 21 ods. 1 ZEK, sa má (podľa jeho názoru) rozhodovať až v územnom konaní o umiestnení stavby, čím nepriamo sám spochybňuje budúci stav a ochranu Stavieb klienta. Zákonné vecné bremeno v prospech klienta vo vzťahu k Stavbám vzniklo, existuje a je zapísané na liste vlastníctva.

39. Pripomienku klienta „Na základe vyššie uvedeného, návrh ÚPD je preto v rozpore so záväznou časťou územného plánu mesta Košice, pretože nerešpektuje Jestvujúce technické vybavenie územia s jeho ochrannými pásmami“ a nerešpektuje „záujmy civilnej ochrany obyvateľstva“ spol. Orange ako dotknutý orgán žiada, aby Stavby, tzn. už existujúce stavby verejnej elektronickej komunikačnej siete, ako aj budúce stavby vedení verejnej elektronickej komunikačnej siete, boli v návrhu ÚPD stanovené ako verejnoprospešné stavby, a ich odpojenie resp. znefunkčnenie je (bude) prípustné jedine v prípade, ak je (bude) vybudovaná plne funkčná náhrada.“ orgán územného plánovania neakceptoval s odôvodnením, že „1. ÚPN HSA Košice v znení doterajších zmien a doplnkov neobsahuje koncepciu rozvoja elektronických komunikačných sietí a Záväzná časť ÚPN HSA Košice v znení doterajších zmien a doplnkov, vyhlásená VZN č.39 v znení zmien a doplnkov, nedefinuje diaľkové a miestne elektronické siete ako verejnoprospešné stavby v zozname verejnoprospešných stavieb podľa §12 ods.6 písm. k) vyhlášky č. 55/2001 Z.z. o ÚPP a ÚPD 2.“ Uvedené odôvodnenie ako aj neakceptovanie pripomienky, považujeme za nesprávne, ako už klient vysvetlil vyššie. Neobstoí ani neakceptovanie pripomienky, že „Návrh ÚPN Z Košice-Tlačiarne nerieši líniové stavby verejného technického vybavenia vrátane príslušných ochranných pásiem v existujúcich koridoroch verejného technického vybavenia.“ Orgán územného plánovania musí mať vedomosť o tom, že záväzná časť územného plánu zóny podľa § 13 ods. 7 písm. b) Vyhlášky musí obsahovať, regulatívy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia, teda aj vedenia elektronickej komunikačnej siete, ktorá sa podľa § 139a ods. 10 písm. e) Stavebného zákona považuje za verejné technické vybavenie územia.

V prílohe č. 1 k Návrhu na nové VZN zverejneného na webovej stránke mesta Košice dňa 24.02.2023 sú v návrhu záväznej časti uvedené pod písm. b) Regulatívy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia.

40. Orgán územného plánovania neakceptoval tiež pripomienku klienta „Zároveň spol. Orange ako dotknutý orgán žiada, aby umiestnenie verejnoprospešnej stavby MSC Košice 6016KO bolo stanovené v návrhu ÚPD v sektore (objekte) označenom ako sektor D.“ s odôvodnením, že „Stavba MSC Košice 6016KO je stavbou existujúcou, vzťahuje sa na ňu Rozhodnutie o odstránení stavby vydané príslušným stavebným úradom a jej prípadné umiestnenie v príslušnom sektore je potrebné dohodnúť s investorom a projektantom stavby polyfunkčnej zóny.“ **Je potrebné zdôrazniť, že voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-KE-OVBP2-2022/037288-004 zo dňa 03.10.2022 v spojení s rozhodnutím stavebného úradu Mesta Košice č. MK/A/2022/11389-11/I/KRA zo dňa 17.06.2022, ktorým bolo povolené odstránenie stavieb s názvom „Východoslovenské tlačiarne, Letná 47, Košice“ na pozemkoch v k.ú. Severné Mesto, podal klient dňa 12.12.2022 správnu žalobu na preskúmanie zákonnosti spolu návrhom na priznanie odkladného účinku, o ktorej nebolo do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté. Preto súčasný právny stav je taký, že Stavby klienta sú stavbami, ktoré sú súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete, prostredníctvom ktorých klient poskytuje služby vo verejnom záujme. Akékoľvek závery orgánu územného plánovania, ktoré by súčasný právny stav nerešpektovali by boli svojvoľné a bez právneho základu, a teda nezákonné.**
41. Ako už klient vysvetlil vyššie, je nesprávne aj neakceptovanie pripomienky klienta „Zároveň, spol. Orange ako dotknutý orgán žiada aby v tejto časti návrhu ÚPD pod písm. i) (Zoznam verejnoprospešných stavieb) boli uvedené už existujúce stavby vedenia verejnej elektronickej komunikačnej siete spol. Orange, a to stavba MSC Košice 6016KO spolu so stavbou el. prípojky a stavba optických sietí ako aj budúce stavby vedenia verejnej elektronickej komunikačnej siete“ nakoľko máme za to, že do zoznamu verejnoprospešných stavieb majú patriť aj existujúce aj budúce stavby vedenia verejnej elektronickej komunikačnej siete klienta.
42. Orgán územného plánovania neakceptoval tiež pripomienku klienta „V tejto súvislosti spol. Orange žiada, aby bol návrh ÚPD taktiež doplnený o výkres - návrh technickej infraštruktúry (verejná elektronická komunikačná sieť).“ s odôvodnením, že „elektronická komunikačná (optická) sieť bude súčasťou vnútroareálových rozvodov technického vybavenia na vymedzenom pozemku navrhovaných stavieb.“ Uvedené odôvodnenie je nelogické, nakoľko podľa § 13 ods. 8 písm. a) a c) Vyhlášky má grafická časť územného plánu zóny obsahovať hlavné výkresy - najmä širšie vzťahy so zameraním na limity využitia územia, na koordináciu súčasnej a navrhovanej verejnej dopravnej a technickej vybavenosti a výkres verejnej dopravnej a technickej vybavenosti s vyznačením vstupov na pozemok.
43. Považujeme za potrebné zdôrazniť, že napriek tomu, že orgán územného plánovania akceptoval pripomienku klienta na zaradenie budúcich stavieb vedenia verejnej elektronickej komunikačnej siete do zoznamu verejnoprospešných stavieb, tak v dokumentácii, ktorá má byť predložená na schválenie VZN zverejnenej na internetovej stránke mesta Košice:
- pod písm. h) „Pozemky pre verejnoprospešné stavby a na asanáciu v riešenom území“ pozemky pod Stavbami klienta nezahrnul do zoznamu verejnoprospešných stavieb, práve naopak, výslovne objekty na pozemku parcela č. 1231/2 (na ktorej sú umiestnené aj Stavby klienta) vrátane spevnených plôch a rôznych podzemných sietí určil na asanáciu, a
  - pod písm. i) „Zoznam verejnoprospešných stavieb“ uviedol iba verejnú zeleň a verejnú spojovaciu komunikáciu – teda nie Stavby klienta – čo potvrdzuje aj grafická časť (písm. j) schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb).
44. Ďalej orgán územného plánovania akceptoval pripomienku k časti (B-13) Návrh záväznej časti:

„V tejto časti návrhu ÚPD sú stanovené jednotlivé regulatívy, pričom pod písm. b) sú stanovené regulatívy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia, avšak návrh ÚPD upravuje iba regulatívy vo vzťahu k doprave, vodnému hospodárstvu, zásobovaniu elektrickou, zásobovaniu teplom a opomína nutnosť napojenia na telekomunikačnú sieť. Túto skutočnosť návrh ÚPD opomína aj v nasledujúcej časti upravenej pod písm. d) Určenie nevyhnutnej vybavenosti stavieb“,

„Vzhľadom na vyššie uvedené, spol. Orange ako dotknutý orgán žiada, aby v časti (B-13) návrhu ÚPD bol uvedený ako záväzný regulatív, taktiež regulatív b5) napojenie na verejnú elektronickú komunikačnú sieť, a aby v časti písm. d) ako nevyhnutná vybavenosť stavieb bolo stanovené aj vybavenie vysokorýchlostnou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom.“

**Zverejnený návrh VZN (na internetovej stránke mesta Košice) a jeho prílohy, ktorým sa má schváliť ÚPN zóny Tlačiarne neobsahuje ani jednu akceptovanú pripomienku resp. zmeny, ktoré by zohľadňovali akceptované pripomienky klienta.**

45. Klient upozorňuje, že ohrozenie prevádzky verejného telekomunikačného zariadenia je trestným činom podľa § 286 Trestného zákona. Ďalej upozorňujeme, že v dôsledku prijatia Návrhu ÚPN zóny Tlačiarne bez úpravy požadovanej v Stanovisku ako aj v tomto podaní, t.j. bez akceptovania a zapracovania pripomienok klienta hrozí klientovi odstránenie Stavieb a teda vznik škody.

**Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žiadame o zohľadnenie pripomienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a teda najmä:**

- i) zaradenie Stavieb klienta definovaných v bodoch 3.1., 3.2. a 3.3. tohto podania ako aj budúcich stavieb vedení elektronických komunikačných sietí do zoznamu verejnoprospešných stavieb uvedených v prílohe č. 1 k Návrhu na nové VZN v písm. i) ako aj do grafickej prílohy k textovej časti elaborátu (písm. j.) schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb),
- ii) zaradenie pozemkov parcelné č. 1231/2 a 1231/1, evidovaných na LV č. 7313, v k.ú. Severné Mesto ako aj pozemkov, v ktorých sú umiestnené trasy Stavieb špecifikovaných v bode 3. tohto podania v rozsahu zakreslenia priebehov línii VEKS do katastrálnej mapy, ktorá je Prílohou č. 2 podania a ako aj pozemkov na/v ktorých budú v riešenej zóne Tlačiarne v budúcnosti umiestnené stavby vedení elektronických komunikačných sietí do zoznamu pozemkov pre verejnoprospešné stavby uvedených v prílohe č. 1 k Návrhu na nové VZN v písm. h)

**a to tak v textovej ako aj v grafickej časti územného plánu zóny Košice – Tlačiarne.**

S úctou,



**Orange Slovensko, a. s.**  
v zast. LEGATE, s.r.o.  
JUDr. Peter Vrábel, advokát a konateľ

Prílohy: -podľa textu