

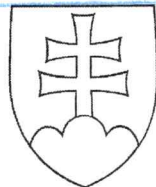
Najvyšší správny súd
Slovenskej republiky

65 65 1218

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
15
Došlo: 20.01.2023
o _____ hod. _____ min. _____ krát
príloh _____ rubrik

ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200130.1

sp. zn. 3Svk/20/2021
IČS: 9621200130



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Šabovej, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej, v právnej veci navrhovateľa: **Mesto Košice**, so sídlom Trieda SNP 48/2, Košice, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ján Tokár, spol. s r.o., so sídlom Werferova 1, Košice, proti odporcovi: **Okresný úrad Košice - okolie**, katastrálny odbor, so sídlom Južná trieda 82, Košice, za účasti: **Obec Sokolany**, zast.: Mgr. Karol Hatáпка, advokát, so sídlom Vretenová 4, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OU-KS-KO1-H-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013, konajúc o odvolaní Obce Sokolany proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/65/2018-76 zo dňa 09. apríla 2019, takto

r o z h o d o l :

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/65/2018-76 zo dňa 09. apríla 2019 **p o t v r d z u j e .**

II. Navrhovateľovi **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

III. Účastníkovi Obec Sokolany náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

I.

Priebeh administratívneho konania a súdneho konania pred všeobecnými súdmi

1. Dňa 23. apríla 1997 bol odporcovi doručený návrh 14 obcí okresu Košice (vrátane Obce Sokol'any) na začatie katastrálneho konania o určenie priebehu hraníc podľa § 52 a nasl. zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej aj ako „katastrálny zákon“) s cieľom zvrátiť následky včlenenia niektorých území v katastri dotknutých obcí do katastrálnych území Mesta Košice. V návrhu bolo uvedené, že úprava nových hraníc medzi okresom Košice - mesto a Košice - vidiek (v súčasnosti Košice - okolie) sa opiera o „Zásady koncepcie hlavných smerov urbanizácie Slovenska“, ktoré boli schválené uznesením vlády Slovenskej republiky č. 95/1971. Poukázali na to, že Okresný národný výbor Košice - vidiek na 13. riadnom plenárnom zasadnutí dňa 25. septembra 1979 súhlasil s odčlenením celkom 3.741 ha územia jednotlivých obcí okresu Košice - vidiek. Rada Východoslovenského krajského národného výboru (ďalej aj ako „VS KNV“) dňa 11. novembra 1980 uznesením č. 352 súhlasila s územno-správnym usporiadaním mestských obvodov v okrese Košice - mesto ku dňu 01. januára 1981. Dňa 09. decembra 1980 Rada VS KNV uznesením č. 382 odsúhlasila odčlenenie časti dotknutých obcí o výmere 3.741 ha z okresu Košice - vidiek s účinnosťou od 01. januára 1981. Uznesením plenárneho zasadnutia VS KNV č. 48 zo dňa 27. januára 1981 sa s účinnosťou od 01. januára 1981 určila nová hranica medzi okresmi Košice - mesto a Košice - vidiek. Toto uznesenie bolo doplnené uznesením plenárneho zasadnutia VS KNV č. 52 zo dňa 14. októbra 1985. Podľa návrhu ani jedna z dotknutých obcí, prípadne jej obyvatelia, vrátane Obce Sokol'any, nesúhlasili so zmenou katastrálneho územia, a preto žiadali, aby sa pôvodná hranica obnovila tak, ako to bolo pred účinnosťou spomínaných uznesení VS KNV, tak ako bola vymedzená v prílohe č. 1 uznesenia Rady VS KNV č. 382 z 09. decembra 1980 a zakreslená v mapke 1:50000, ďalej v geometrických plánoch a vo výkazoch výmer č. 10, 11, 31, 121/2, 122/12, 13 až 16, 18, 32, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uznesenia.

2. Okresný úrad Košice - okolie, katastrálny odbor, listom zo dňa 20. mája 1997 vyzval navrhovateľov v administratívnom konaní na odstránenie nedostatkov podania, na základe čoho bolo odporcovi dňa 30. decembra 1997 doručené doplnenie podania zo dňa 15. decembra 1997

o stanoviská dotknutej obce a stanoviská mestských častí Mesta Košice susediacich s katastrálnym územím dotknutých obcí s navrhovanou zmenou katastrálnych hraníc. Tieto stanoviská boli vo väčšine prípadov zamietavé.

3. Dňa 18. januára 2002 bolo odporcovi zo strany Obec Sokol'any doručené doplnenie podania zo dňa 15. decembra 1997, ktorým obec doplnila pôvodný návrh tak, že žiadala uskutočniť konanie vo veci určenia priebehu hranice obce výlučne pre Obec Sokol'any a zároveň žiadala, aby sa pôvodná hranica obnovila tak, ako to bude uvedené v geometrickom pláne podľa stavu platného pred účinnosťou spomínaných uznesení VS KNV. Geometrický plán na zmenu hranice katastrálneho územia Železiarne a Sokol'any č. 70/2003 bol vyhotovený spoločnosťou Geotop, s.r.o., úradne overený Správou katastra dňa 06. februára 2004 pod č. 159/03 a bol odporcovi doručený dňa 27. februára 2004.

4. **Rozhodnutím č. H-2/97/d-BJ zo dňa 20. októbra 2004** odporca **návrh obce Sokol'any zamietol** z dôvodu, že podľa § 52 katastrálneho zákona katastrálny úrad na návrh obce alebo obyvateľov obce v konaní rozhodne o zmene priebehu hranice obce alebo hranice katastrálneho územia vtedy, ak sa zmena priebehu hranice vykonala v rokoch 1948 až 1989 bez súhlasu obce alebo obyvateľov obce. MNV v Hutníkoch na základe uznesenia č. 35/1979 súhlasil s rozšírením územia Košíc o územie v katastri Hutníky - Bočiar (VSŽ) a začlenením do územia okresu Košice - mesto, rešpektujúc tým uznesenie vlády SR č. 19/1976 o smernom územnom pláne HSA Košice.

5. Na základe odvolania Obce Sokol'any **Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 3Sp/8/2005-27 zo dňa 11. apríla 2006** tak, že **zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu a vec mu vrátil na ďalšie konanie** s tým, že jeho úlohou bolo dôsledne zistiť, či zmena priebehu hraníc Obce Hutníky, jej časti Sokol'any *„sa vykonala bez súhlasu obce alebo obyvateľov obce. Stanovisko - rozhodnutie Rady MNV v Hutníkoch nepostačovalo, ale skutočne bolo potrebné, aby k tomu dala súhlas obec alebo jej obyvatelia.“*

6. V ďalšom konaní si odporca vyžiadal zo Štátneho archívu v Košiciach kópiu uznesenia č. 18/1979 z plenárneho zasadnutia MNV v Hutníkoch konaného dňa 16. augusta 1979, na ktorom bol okrem iného prejednaný návrh zmeny hraníc okresov Košice - vidiek a Košice - mesto. Plenárne zasadnutie MNV v Hutníkoch dňa 16. augusta 1979 prejednálo

návrh na určenie nových hraníc okresov Košice - vidiek a Košice - mesto a vydalo k tomu aj svoje stanovisko so znením:

„v bode „A“ súhlasí:

s bodom 4 návrhu uvedeného pod číslom Vnútr. 152/1979 týkajúceho sa rozšírenia územia Košíc o územie v katastri Hutníky – Bočiar /VSŽ/ a začlenením do územia okresu Košice mesto rešpektujúc tým uzn. vlády SSR číslo 19/1966 o Smernom územnom pláne HSA Košice.

V bode „B“ nesúhlasí:

aby obec Hutníky bola územne včlenená do okresu Košice mesto /Bod 5 návrhu uvedeného pod číslom Vnútr. 152/1979/.“

7. Dňa 11. mája 2007 Obec Sokol'any predložila odporcovi nový geometrický plán č. 16/2007 vyhotovený spoločnosťou GEOTOP s.r.o., úradne overený Správou katastra Košice.

8. Následne vydal odporca **rozhodnutie č. H-2/97/d-BJ zo dňa 20. júna 2007**, v ktorom **určil priebeh hranice medzi Obcou Sokol'any a Mestom Košice – mestskou časťou Šaca a priebeh hranice medzi katastrálnymi územiami Sokol'any a Železiarne** (v prospech Obce Sokol'any) podľa geometrického plánu č. 16/2007. Konštatoval, že konanie o určenie priebehu hranice obce alebo hranice katastrálneho územia je reštitučného charakteru a majú sa ním napraviť krivdy, ktoré boli spôsobené obciam alebo ich obyvateľom násilným rozdeľovaním, zlučovaním obcí alebo ich častí v období rokov 1948 až 1989. Odporca uzavrel, že v tomto prípade súhlas obce (kompetentného orgánu), alebo obyvateľov obce sa nepodarilo získať, na základe čoho **k predmetnej zmene hraníc obce došlo bez zákonom vyžadovaného súhlasu.**

9. Na základe odvolania Mesta Košice (podaného podľa § 250l a nasl. OSP) rozhodol **Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6Sp/18/2007-29 zo dňa 22. novembra 2007** tak, že **rozhodnutie odporcu potvrdil**. Krajský súd konštatoval, že **Obec Sokol'any nebola predmetom prejednávania v uznesení č. 18/1979 z plenárneho zasadnutia MNV Hutníky**. V tejto súvislosti dodal, že dôvodová správa k predkladanému návrhu na určenie nových hraníc okresov Košice – mesto a Košice – vidiek č. Vnútr. 35/1979 a č. Vnútr. 152/1979 obsahuje údaj o nesúhlase Rady MNV Hutníky s pričlenením celého katastrálneho územia obce k okresu Košice – mesto.

10. Na základe odvolania Mesta Košice proti rozsudku krajského súdu rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Sžo/43/2008 zo dňa 29. októbra 2008 tak, že odvolanie odmietol ako oneskorene podané. Na základe ústavnej sťažnosti proti tomuto rozhodnutiu podanej Mesto Košice rozhodol Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. II. ÚS 65/2010-49 zo dňa 27. októbra 2010 tak, že zrušil rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/43/2008 zo dňa 29. októbra 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

11. Po vrátení veci ústavným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky **uznesením sp. zn. 6Sžo/250/2010 zo dňa 28. septembra 2011 zrušil rozsudok krajského súdu č. k. 6Sp/18/2007-29 zo dňa 22. novembra 2007 a vec mu vrátil na nové konanie z dôvodu, že krajský súd nepreskúmal komplexne navrhovateľove námietky a pri rozhodovaní postupoval nedôsledne.**

12. Krajský súd v Košiciach v novom konaní dňa **12. januára 2012 vydal rozsudok č. k. 6Sp/18/2007-178, ktorým rozhodnutie odporcu č. H-2/97/d-BJ zo dňa 20. júna 2007 opätovne potvrdil.** Konštatoval, že konanie o určení priebehu hranice obce alebo hranice katastrálneho územia prebehlo v danom prípade v súlade s § 52 ods. 1 katastrálneho zákona, pretože ani svedkovia nepotvrdili súhlas obce alebo jej obyvateľov a rovnako tak zo žiadneho dokumentu v administratívnom spise **nevyplýva, že by sa zmena priebehu hranice vykonala so súhlasom obce alebo jej obyvateľov.**

13. Na základe odvolania Mesta Košice **Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 1Sžr/43/2012 zo dňa 14. mája 2013 tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/18/2007-178 zo dňa 12. januára 2012 zmenil a rozhodnutie odporcu č. H-2/97-d-Bj zo dňa 20. júna 2007 zrušil a vec vrátil správny orgán na ďalšie konanie.** Najvyšší súd považoval rozhodnutie odporcu za nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené.

14. Odporca rozhodnutím **č. k. OU-KS-KO1-H-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013 určil priebeh hranice** medzi obcou Sokolany a mestom Košice - mestskou časťou Šaca a priebeh hranice medzi katastrálnymi územiaми Sokolany a Železiarne (v prospech obce Sokolany) podľa geometrického plánu č. 16/2007 vyhotoveného spoločnosťou GEOTOP s.r.o. a úradne overeného Správou katastra Košice dňa 10. mája 2007 pod č. 317/07. V odôvodnení uviedol, že v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preskúmal

podklady a návrhy, o ktorých sa jednalo na plenárnom zasadnutí MNV v Hutníkoch. Skonštatoval, že podkladom na základe ktorého plenárne zasadnutie MNV v Hutníkoch prijalo uznesenie č. 18/1979, bol materiál ONV Košice – vidiek, návrh na určenie nových hraníc Okresov Košice – mesto a Košice – vidiek č. Vnútr. 152/1979 zo dňa 01. marca 1979. V bode 4 návrhu sa uvádza: „*Rešpektujúc uznesenie vlády SSR č. 19/1976 o Smernom územnom pláne HSA Košice bol daný súhlas s rozšírením územia v katastri Hutníky – Bočiar /VSŽ/ a začlenením do okresu Košice – mesto*“. Odporca mal za to, že **z uvedeného nevyplýva odčlenenie aj časti katastrálneho územia Sokol'any od Obce Hutníky**. Skutočnosť, že úprava hraníc medzi okresom Košice – mesto a Košice – vidiek sa mala týkať aj katastrálneho územia Sokol'any, vyplývala len z prehľadnej tabuľky orientačných plošných údajov pre návrh úpravy hraníc, kde je uvedená Obec Hutníky a katastrálne územia Sokol'any s úbytkom 706 ha a Bočiar s úbytkom 248 ha. Táto tabuľka však nebola neoddeliteľnou súčasťou, resp. prílohou návrhu na určenie nových hraníc okresov Košice – mesto a Košice – okolie, ale bola iba k dispozícii k nahliadnutiu na odbore vnútorných vecí ONV Košice – vidiek. To znamená, že nebola ani súčasťou podkladov, ktoré boli predmetom prejednávania na plenárnom zasadnutí MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979. Odporca po kompletnom preskúmaní podkladov, z ktorých vychádzalo plenárne zasadnutie MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979, výsledkom ktorého bolo uznesenie č. 18/1979, uzavrel, že na zmenu hranice a pričlenenie časti katastrálneho územia Sokol'any k okresu Košice – mesto nebol daný súhlas.

15. O odvolaní podanom Mestom Košice rozhodol **Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 2Sp/59/2013-53 zo dňa 25. marca 2014** tak, že **rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie**. Krajský súd dospel k záveru, že plenárne zasadnutie obce Hutníky bolo uzročené s územnými zmenami zasahujúcimi do k. ú. Sokol'any a súhlasilo s nimi. **Názor odporcu, že plenárne zasadnutie MNV Hutníky súhlasilo iba so zmenami týkajúcimi sa k. ú. Bočiar nepovažoval krajský súd za správny**.

16. Na základe odvolania podaného Obcou Sokol'any rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, **uznesením sp. zn. 4Sžr/75/2014 zo dňa 10. septembra 2015 zrušil rozsudok krajského súdu č. k. 2Sp/59/2013-53 zo dňa 25.marca 2014 a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie**. Najvyšší súd **považoval právne posúdenie veci krajským súdom za nesprávne, nakoľko krajský súd nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav existujúci v čase vydania napadnutého rozhodnutia odporcu**. Konkrétne krajský súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. g/ zákona

č. 69/1967 Zb. o národných výboroch, avšak po správnosti mal aplikovať § 39 ods. 2 písm. e/ zákona č. 69/1967 Zb., a to v znení účinnom ku dňu 16. augusta 1979. Zároveň **zaviazal krajský súd**, aby zdôvodnil svoj záver, v ktorom bez bližšieho zdôvodnenia ponechal skutočností vyplývajúce z návrhu na určenie hraníc okresov Košice - mesto a Košice - okolie zo dňa 19. februára 1979, vrátane dôvodovej správy, ktoré sú súčasťou pripojeného administratívneho spisu, na podklade ktorých dospel k inému skutkovému posúdeniu veci ako správny orgán.

17. **Krajský súd** vo veci opätovne rozhodol **rozsudkom č. k. 2Sp/59/2013-145 zo dňa 01. decembra 2015**, ktorým **zrušil rozhodnutie Okresného úradu Košice – okolie, katastrálny odbor zo dňa 25. októbra 2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie**. Krajský súd **zotrval na názore, že plenárne zasadnutie MNV Hutníky, t. j. poslanci prítomní na schôdzi boli oboznámení s komplexným materiálom návrhu územných zmien a hlasovali s vedomím, že tieto zmeny sa týkajú aj k. ú. Sokol'any**. Za nedôvodný považoval názor Obce Sokol'any, podľa ktorého súhlas obce podľa § 52 katastrálneho zákona sa mohol založiť len na rozhodnutí o územnej zmene vydané podľa § 39 ods. 2 písm. e/ zákona č. 69/1967 Zb., pričom plenárne rozhodnutie MNV Hutníky rokovalo iba o návrhu tejto zmeny. Krajský súd mal za to, že súhlas s navrhovanou zmenou, ktorý bol daný na plenárnom zasadnutí MNV Hutníky, treba podľa platnej judikatúry a súdnej praxe chápať ako súhlas kompetentného orgánu s územnou zmenou, čo vyplýva aj z § 8 zákona č. 130/1970 Zb.

18. Proti rozsudku krajského súdu podala Obec Sokol'any odvolanie, o ktorom rozhodol **Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžr/32/2016 zo dňa 08. júna 2016** tak, že **zmenil rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/59/2013-145 zo dňa 01. decembra 2015 a rozhodnutie odporcu č. OU-KS-KO1-H-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013 potvrdil**. Najvyšší súd mal za preukázané, že **súhlas na zmenu priebehu hranice obce (v rozhodujúcom období katastrálneho územia Sokol'any) nebol daný v súlade so zákonom**, a to zo strany obce, resp. plenárneho zasadnutia MNV, ani zo strany obyvateľov obce, v rozhodujúcom čase Obce Hutníky. Najvyšší súd sa nestotožnil s tvrdením krajského súdu, že súhlas s odčlenením Obce Hutníky, k. ú. Bočiar treba vnímať komplexne a vzťahovať ho aj na súhlas s odčlenením k. ú. Sokol'any. Súhlas Obce Hutníky, resp. jej obyvateľov na zmenu priebehu hranice katastrálneho územia Sokol'any nebol v roku 1979 daný, keďže v konaní nebolo preukázané, že by takýto súhlas vo forme rozhodnutia bol prijatý. Uvedené znamená, že bola kumulatívne splnená aj posledná zákonná podmienka vyplývajúca

z ustanovenia § 52 katastrálneho zákona - teda zmena priebehu hranice sa vykonala v Obci Hutníky v časti k. ú. Sokol'any bez súhlasu obce a jej obyvateľov. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že odporca vydal preskúmané rozhodnutie č. k. OU-KS-KO1-H-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013 v súlade so zákonom.

II.

Rozhodnutie Ústavného súdu v konaní III. ÚS 196/2017

19. Proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/32/2016 zo dňa 08. júna 2016 podalo Mesto Košice ústavnú sťažnosť, prostredníctvom ktorej namietalo porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. **Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. III. ÚS 196/2017-65 zo dňa 12. septembra 2017 rozhodol tak, že základné právo Mesta Košice na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/32/2016 zo dňa 08. júna 2016 porušené boli. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/32/2016 zo dňa 08. júna 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.**

20. Ústavný súd vo svojom rozhodnutí skonštatoval, že *„sporným momentom je obsah vôle obyvateľov obce Hutníky. Vôľa je základnou pojmovou kategóriou právneho systému. Právo stanovením normatívov (príkazov, zákazov, dovolení) pôsobí na jej utváranie. ... Právny systém uvažuje o konaní ako o právnej skutočnosti závislej od vôle. Konanie preto hodnotí s ohľadom na vôľu subjektu práva. Niektoré konanie považuje za súladné s právom (inak povedané, za právne), iné za nesúladné s právom (inak povedané, za protiprávne). Pri úvahách, ako správne súdiť právnu relevanciu konania berie právny systém na zreteľ jednak proces utvorenia obsahu vôle (napr. hodnotenie danosti a zamerania obsahu vôle či dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený v civilných veciach; alebo rozsiahly inštitút zodpovednosti za zavinené konanie vo veciach trestných) a tiež prejav vôle (napr. stanovenie obsahových náležitostí prejavu vôle). Právny úkon je z pohľadu konania subjektu práva právom dovoľeným a vôľou podmieneným správaním (na ktoré sú viazané právne následky). Nejde iba o prázdny prejav vôle. Jeho obsah je daný. Bez ohľadu na to, aký je, dôležité je, že existuje (samozrejme ak nejde o mimovoľný, myslou neovplyvňovaný úkon). Poznanie obsahu vôle je preto základom pre vyhodnotenie relevancie právneho úkonu.*

Bez prihliadnutia na obsah vôle nie je možné hovoriť o posúdení vôle. V takom prípade je možné hovoriť iba o posúdení prejavu. Rozhodujúcou otázkou v konaní bolo posúdenie, či súhlas obyvateľov obce Hutníky s územnou zmenou bol daný, t. j. či bol obsahom ich vôle.“

21. Ústavný súd ďalej vytkol, že *„najvyšší súd sa bez posúdenia otázky obsahu vôle utiekal k formalistickému posúdeniu prejavu vôle na základe pravidiel formálnej logiky.“* V tej súvislosti poukázal na tvrdenie najvyššieho súdu, podľa ktorého je vylúčené pričlenenie k. ú. Sokolian k okresu Košice-mesto, keďže bod „A“ uznesenia o územných zmenách nepojednáva o k. ú. Sokolany a zároveň bod „B“ uznesenia o územných zmenách pojednáva iba o Obci Hutníky.

22. Ústavný súd mal za to, že *„tvrdenie najvyššieho súdu nie je logicky správnym. Podľa názoru ústavného súdu bod „A“ a bod „B“ uznesenia o územných zmenách nie sú výroky vzájomne sa vylučujúcimi. Ich súčasná platnosť aj správnosť je možná. Bod „B“ uznesenia o územných zmenách totiž hovorí, že do okresu Košice-mesto nemá byť včlenená obec Hutníky. Z toho ale nevyplýva, že do okresu Košice-mesto nemôže byť včlenená časť obce Hutníky. Tento záver je potrebné urobiť vzhľadom na obsah dôvodovej správy na strane 2 [č. bl. Vnútr. 5792 písmená a) a c)]. Podľa dôvodovej správy [strana 2 (č. bl. Vnútr. 5792) písm. c)] Rada MNV v Hutníkoch vyslovila nesúhlas s pričlenením celého katastrálneho územia obce k okresu Košice-mesto. Z uvedeného nevyplýva, že do okresu Košice-mesto nemôže byť pričlenená niektorá (ktorákoľvek) časť obce Hutníky. Z uvedeného vyplýva iba to, že do okresu Košice-mesto môže byť pričlenená ktorákoľvek časť obce Hutníky, teda aj k. ú. Sokolany, ale nie obec Hutníky ako celok (obe a celé jej katastrálne územia súčasne). Podľa dôvodovej správy [strana 2 (č. bl. Vnútr. 5792) písm. a)] Rada MNV v Hutníkoch vyslovila súhlasné stanovisko k predloženému návrhu. Táto skutočnosť podporuje logiku vyslovenia súhlasu obcou Hutníky s plánom pričlenenia návrhom územných zmien špecifikovaného územia pod vznikajúcim priemyselným parkom k okresu Košice-mesto.“*

23. Ústavný súd ďalej poukázal na názor najvyššieho súdu, ktorý tvrdil, že súhlas sa týkal iba k. ú. Bočiar, keďže v bode „A“ uznesenia o územných zmenách sa explicitne nespomína k. ú. Sokolany. K tomu uviedol, že *„logika najvyššieho súdu aj v tomto smere zlyháva. Ak by sa vo veci mala uplatniť takáto logika, potom je potrebné urobiť záver, že v bode „A“ uznesenia o územných zmenách sa nespomína ani k. ú. Bočiar, pretože explicitne sa hovorí o katastri Hutníky – Bočiar /VSŽ/. Kataster Hutníky – Bočiar /VSŽ/*

nikdy a nikde neexistoval. Sumarizujúc je možné povedať, že obec Sokolany sa v uznesení o územných zmenách nespomína. Ani sa nemôže. Obec Sokolany toho času totiž neexistovala. Obyvatelia obce Sokolany boli obyvateľmi obce Hutníky. Existovalo iba k. ú. Sokolany obce Hutníky. To sa tiež v uznesení o územných zmenách explicitne nespomína. Explicitne sa v ňom však nespomína ani k. ú. Bočiar obce Hutníky. Na mieste je teda otázka výkladu pojmu kataster Hutníky – Bočiar /VSŽ/. Jej výsledkom musí byť riešenie, ktoré časti územia obce Hutníky sa týmto označením mali na mysli (t. j. čo bolo obsahom vôle).“

24. Podľa názoru ústavného súdu „najvyšší súd ignoruje špecifikáciu odčleňovaného priemyselného územia dodatkom /VSŽ/ uvedenú v bode „A“ uznesenia o územných zmenách. Svoj logický záver o absencii súhlasu obce Sokolany s územnými zmenami podopiera odkazom na dôvodovú správu [strana 2 (č. bl. Vnútr. 5792) písm. c)]. Tento záver (o absencii súhlasu), ako už bolo uvedené, z dôvodovej správy podľa názoru ústavného súdu nevyplýva. Textácia dôvodovej správy, na ktorú poukazuje najvyšší súd, paradoxne, namiesto podporenia, odporuje záverom najvyššieho súdu. Sťažovateľ správne tvrdí, že vo veci bolo treba prihliadnuť na návrh územných zmien komplexne. Ten pozostával z viacerých materiálov (z návrhu slovného popisu priebehu hranice okresov, z mapovej časti návrhu a tabuľky orientačných plošných údajov).“

25. Ústavný súd pripomenul, že „súčasťou návrhu územných zmien boli presne špecifikované časti odčleňovaného územia obce Hutníky, a to vo vzťahu k obom katastrálnym územiám (teda k. ú. Bočiar, ako aj k. ú. Sokolany), dokonca s presnou špecifikáciou výmery, ktorá bola v prípade odčleňovaného k. ú. Sokolian takmer trojnásobkom odčleňovanej výmery k. ú. Bočiar. S uvedenou skutočnosťou sa najvyšší súd nevysporiadal. Najvyšší súd sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal ani s popisom priebehu hranice okresov odčleňovaného územia (ten sa tiež dotýkal k. ú. Sokolian). Tieto skutočnosti zakladajú významný rozpor s názorom najvyššieho súdu, pretože sú s ním nezlučiteľné.“

26. Ďalšou závažnou skutočnosťou, ktorej sa podľa ústavného súdu najvyšší súd nevenoval, bolo „ozrejenie dôvodu, na základe ktorého v odôvodnení rozhodnutia favorizoval časť dôvodovej správy na strane 2 (č. bl. Vnútr. 5792) pod písm. c) na úkor ostatného znenia návrhu územných zmien [napr. tej istej strany (č. bl. Vnútr. 5792) dôvodovej správy pod písm. a)], pričom táto skutočnosť bola jediným oporným bodom jeho rozhodnutia. Ostatné časti návrhu územných zmien najvyšší súd taktiež bez uvedenia dôvodu nihilizoval.“

27. Ústavný súd preto dospel k presvedčeniu „o svojvôli pri hodnotení vôle obyvateľov obce Hutníky prejavenej v uznesení o územných zmenách, keďže prijatý záver najvyššieho súdu z podkladov pre rozhodnutie nevyplýva a samotný obsah vôle pri rozhodnutí nebol zohľadnený vôbec. Navyše, použitie favorizovanej podpornej argumentácie pre prijatý záver [dôvodová správa str. 2 (č. bl. Vnútr. 5792) písm. c)] ostalo celkom neodôvodnené. Sumárne možno povedať, že návrh územných zmien nebol najvyšším súdom zohľadnený v celej svojej komplexnosti.“

III.

Rozhodovanie všeobecných súdov po zrušení veci Ústavným súdom

III. a) Rozhodnutie NS SR zo dňa 10. apríla 2018

28. Po zrušení rozsudku najvyššieho súdu ústavným súdom sa vec vrátila opäť do štádia odvolacieho konania pred najvyšším súdom, ktorý **uznesením sp. zn. 4Sžr/16/2017 zo dňa 10. apríla 2018 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/59/2013-145 zo dňa 01. decembra 2015 a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.** Najvyšší súd s odkazom na názor ústavného súdu dospel k záveru, že je potrebné aby **krajský súd v ďalšom konaní nevyhnutne dôkladne preskúmal samotnú existenciu prejavu vôle obyvateľov obce Hutníky, ako aj právnu relevanciu uznesenia prijatého na plenárnom zasadnutí MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979** v súvislosti s včlenením obce Hutníky do okresu Košice – mesto, ako aj v súvislosti, podľa ústavného súdu, s „nešťastne formulovaným výrokom“, poukazujúc na bod „A“ uznesenia č. 18/1979, a za týmto účelom bude nevyhnutné vykonať dokazovanie v plnej jurisdikcii.

III. b) Rozhodnutie krajského súdu v Košiciach zo dňa 9. apríla 2019

29. Po dokazovaní doplnenom výsluchom svedkov **Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6S/65/2018-76 zo dňa 09. apríla 2019, ktorým opätovne zrušil rozhodnutie odporcu č. OU-KS-KOI-H-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013 a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie.** V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že v čase rozhodovania o územných zmenách týkajúcich sa okresu Košice - vidiek a Košice - mesto, Obec Sokolany neexistovala, bola súčasťou Obce Hutníky, ktorá vznikla v roku 1960 zlúčením pôvodných obcí Sokolany a Bočiar a jej katastrálne územie tvorili k. ú. Sokolany a k. ú. Bočiar. Plenárne zasadnutie MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979 prerokovalo návrh zmeny hraníc okresu Košice - vidiek a Košice - mesto č. Vnútr. 152/79 a prijalo uznesenie č. 18/1979, podľa ktorého súhlasilo s bodom 4 návrhu uvedeného pod č. Vnútr. 152/79 týkajúceho sa

rozšírenia územia Košíc o územie v katastri Hutníky - Bočiar (VSŽ) a začlenením do územia okresu Košice - mesto, rešpektujúc tým uznesenie vlády SSR č. 19/1976 o Smernom územnom pláne HSA Košice. Plenárne zasadanie nesúhlasilo, aby Obec Hutníky bola územne včlenená do okresu Košice - mesto (bod 5 návrhu uvedeného pod č. Vnútr. 152/79).

30. Zohľadnil, že návrh na určenie nových hraníc okresov Košice - mesto a Košice - vidiek zo dňa 19. februára 1972 pod č. Vnútr. 152/79 obsahoval návrh popisu priebehu okresnej hranice, mapu návrhu a novej okresnej hranice a prehľadnú tabuľku orientačných plošných údajov a tieto materiály je treba posudzovať komplexne. Súčasťou podkladov návrhu ONV Košice - okolie bola tabuľka, ktorá sa týkala určenia nových hraníc okresov Košice - mesto a Košice - vidiek zo dňa 06. augusta 1979, v ktorej je uvedená Obec Hutníky - k. ú. Sokolany, k. ú. Bočiar s prírastkami pre Košice - mesto zvlášť z k. ú. Sokolany a z k. ú. Bočiar. Pretože tieto materiály boli súčasťou podkladov návrhu ONV Košice - vidiek, ktoré boli predmetom rokovania plenárneho zasadania MNV Hutníky, možno dôvodne usudzovať, že s územnými zmenami zasahujúcimi do k. ú. Sokolany bolo plenárne zasadnutie obce Hutníky uzročené a súhlasilo s nimi.

30. Krajský súd nepovažoval za správny názor odporcu, že plenárne zasadnutie MNV Hutníky súhlasilo iba so zmenami týkajúcimi sa k. ú. Bočiar. Označenie predmetnej lokality Hutníky - Bočiar (VSŽ), ktoré sa uvádzajú v dobových dokumentoch národných výborov, považoval iba za nesprávne a nepresné označenie, ktoré neslúžilo pre účely zápisu do evidencie nehnuteľností. Tento výraz je potrebné vykladať v súvislosti s účelom územnej zmeny, ktorou bol okrem iného usporiadané a organizácia mestského obvodu vzhľadom na výstavbu VSŽ. Je logické, že časť obce Hutníky, ktorá bola už zastavaná stavbami VSŽ, eventuálne kde sa plánovala priemyselná výstavba, bola súčasťou tejto územnej zmeny. Svedčí o tom aj skutočnosť, že časť k. ú. Sokolany sa stala súčasťou nového k. ú. Železiarne. Záver odporcu, že sa zmeny hraníc týkali iba katastra Bočiar, je preto vzhľadom na okolnosti, za ktorých k územným zmenám došlo, podľa krajského súdu nesprávny a odporuje logickému mysleniu a uvažovaniu. Tvrdenie odporcu, že plenárne zasadanie MNV Hutníky nemalo vedomosť o zmenách, pretože geometrický plán a prehľadné tabuľky neboli súčasťou prerokovaných materiálov nie je podľa krajského súdu v súlade s obsahom spisu. Návrh odboru vnútorných vecí ONV Košice – okolie, na ktorý sa odporca odvoláva vo svojom rozhodnutí, bol adresovaný a určený všetkým odborom ONV a VĽK ONV na pripomienkovanie a týmto bola adresovaná aj poznámka, že mapa a návrhy priebehu hraníc je im daný na nahliadnutie

na odbore vnútorných vecí ONV. Pripomienkovanie sa malo skončiť tak, aby na jeho základe bolo možné urobiť návrh, ktorý majú prejednať rady a pléna dotknutých obcí.

31. Krajský súd ďalej skonštatoval, že zo spisu je zrejmé, že Rada MNV v Hutníkoch prerokovala návrh územnej zmeny dňa 25. júla 1979, pričom súhlasila s bodom 4 návrhu č. Vnútr. 152/1979 týkajúceho sa rozšírenia územia Košíc o územie v katastri Hutníky - Bočiar (VSŽ) a nesúhlasila, aby Obec Hutníky bola územne včlenená do okresu Košice - mesto. Následne o uvedenom návrhu rozhodovalo plenárne zasadnutie MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979.

32. Mal za to, že odporca po opätovnom preskúmaní podkladov a návrhov, o ktorých rokovalo plenárne zasadnutie MNV Hutníky, dospel k nesprávnemu záveru, že poslanci MNV Hutníky nerozhodovali o územnej zmene týkajúcej sa k. ú. Sokol'any, ale iba o tej zmene, ktorá sa týkala k. ú. Bočiar. Pri posudzovaní obsahu tohto uznesenia nie je možné podľa krajského súdu zaujať prísne formalistický postoj a vychádzať iba z pojmu „Hutníky - Bočiar (VSŽ)“, ktorý nemá žiadne reálne opodstatnenie, pretože účelom územných zmien v tejto časti okresu Košice - vidiek bolo rozšírenie územia mesta Košice o územie časti obce Hutníky a ich začlenenie do okresu Košice - mesto. Územná zmena sa vykonávala v súlade so smerným územným plánom HSA Košice a v tejto časti sa týkala predovšetkým výstavby a rozširovania bývalého VSŽ, ktoré zasahovali do k. ú. Sokol'any a Bočiar, na ktorom sa predpokladala výstavba aj iných priemyselných objektov. Územná zmena sa týkala z väčšej časti k. ú. Sokol'any (vyše 700 ha) a zo zápisnice o zasadnutí plenárneho zasadnutia MNV Hutníky vyplýva, že predsedníčka MNV oboznámila a vysvetlila obsah navrhovaných zmien a nie je v súlade s logickým myslením a uvažovaním záver, že poslanci Miestneho národného výboru v Hutníkoch na plenárnom zasadnutí územnú zmenu týkajúcu sa k. ú. Sokol'any neprerokovali, hoci sa z tohto katastrálneho územia mala odčleniť a aj odčlenila väčšia časť ako z katastrálneho územia Bočiar. Krajský súd v tejto súvislosti poukázal aj na tú okolnosť, že návrh neobsahoval alternatívnu možnosť, že sa zmena bude týkať buď oboch katastrálnych území alebo iba jedného, a to Bočiar.

33. Krajský súd uviedol, že nezmenil (predtým vyslovený právny) názor ani po doplnení dokazovania výsluchom svedkov, ktorí sa zúčastnili plenárneho zasadnutia MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979. Všetci vypočutí svedkovia potvrdili, že na uvedenom zasadnutí členovia plenárneho zasadnutia - poslanci neodsúhlasili, aby celá Obec Hutníky bola pričlenená

do okresu Košice - mesto. Dôvodil, že plénum MNV Hutníky uznesením č. 18/79 rozhodlo o dvoch návrhoch ONV - Košice - vidiek, a to na zmenu hraníc s katastrom Bočiar a Sokol'any a o administratívnom začlenení Obce Hutníky do okresu Košice - mesto. Poukázal pritom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 196/2017-65, podľa ktorého uvedené výroky nie sú vzájomne vylučujúcimi a ich súčasnosť je možná. Aj z dôvodovej správy ONV Košice - vidiek k návrhu na určenie nových hraníc okresov Košice - mesto a Košice - vidiek vyplýva, že Rada MNV v Hutníkoch vyslovila súhlasné stanovisko k predloženému návrhu úpravy hraníc, ale nesúhlasila s pričlenením celého katastrálneho územia obce k okresu Košice - mesto. Po prejednaní v Rade MNV Hutníky bol uvedený návrh prejednaný na plenárnom zasadnutí MNV.

34. Hoci sa v uznesení pléna MNV katastrálne územie Sokol'any nespomína v bode „A“ uznesenia, uvádza sa iba katastrálne územie Hutníky - Bočiar (VSŽ), interpretácia uvedeného textu, že bol vyslovený súhlas iba s pričlenením katastrálneho územia Bočiar, je podľa krajského súdu nelogická, pretože odhliadnuc od toho, že kataster Hutníky - Bočiar (VSŽ) neexistoval, ak plénum výslovne nesúhlasilo s administratívnymi zmenami v zmysle bodu B, a výslovne to v uznesení uviedlo, v prípade nesúhlasu s pričlenením časti katastrálneho územia Sokol'any by svoj nesúhlas formulovalo rovnako. Vyslovením súhlasu o pričlenení dotknutých katastrálnych území bolo realizované uznesenie Vlády SSR, čo vyjadriť aj plénum MNV formuláciou „*rešpektujúc tým uznesenie Vlády SSR*“. Do úvahy je podľa krajského súdu potrebné vziať aj tú skutočnosť, že poslanci MNV boli volení občania z obce znali miestnych pomerov a pokiaľ súhlasili s „*rozšírením územia Košice - mesto o územie katastra Hutníky - Bočiar (VSŽ)*“, nesporne si museli byť vedomí toho, že súhlasia s pričlenením častí oboch katastrálnych území tak, ako to bolo navrhované, pričom rozhodovali o území, na ktorom už bola, alebo sa mala realizovať výstavba VSŽ.

35. O tom, že sa zmena hraníc týkala aj katastrálneho územia Sokol'any, svedčí podľa krajského súdu aj prehľadná tabuľka orientačných plošných údajov pre návrh úpravy hraníc medzi okresmi Košice - mesto a Košice - vidiek, z ktorej vyplýva, že z katastrálneho územia Sokol'any mal byť pre okres Košice - mesto prírastok 706 ha, pričom išlo o parcely č. 572/1 a 1609. Rovnako z návrhu určenia hraníc medzi okresom Košice - mesto a Košice - vidiek k 01. januáru 1981, ktoré bolo predložené do Rady VS KNV, je uvedený popis hraníc podľa návrhu MsNV Košice, kde sa okrem iného uvádza, že od bodu 30 vedie hranica po západnom okraji intravilánu Obce Sokol'any, Hutníky, ďalej Bočiar. Navrhovaná hranica pokračuje

smerom na juh po poľnej ceste až po hranicu existujúcich produktovodov. Je to približne 450 m južne od priemyselného areálu Bočiar, atď. Prehľadné tabuľky a navrhovaný priebeh hranice boli prílohou písomných podkladov, ktoré boli predmetom rokovania najprv Rady MNV Hutníky a následne plenárneho zasadnutia MNV tejto obce. Z uvedeného je preto podľa názoru krajského súdu nepochybné, že prítomným poslancom bolo zrejmé, že územné zmeny sa týkajú oboch katastrálnych území, t. j. katastrálneho územia Sokol'any a katastrálneho územia Bočiar. Prejav vôle orgánu, ktorý bol spôsobilý rozhodnúť o územných zmenách (plenárne zasadanie MNV), sa prejavil v uznesení č. 18/79 ako jeho písomného prejavu, ktorý následne už nie je možné ani dopĺňať, ani meniť na základe výpovedí jednotlivých poslancov plenárneho zasadania (uznesenie ústavného súdu č. k. II. ÚS 922/2016-13).

36. Vyhodnotil ako nedôvodnú námietku navrhovateľa, že sa odporca nedostatočne alebo nesprávne vysporiadal s jeho procesnými námietkami a nepovažoval za dôvodné ani nevytýkanie zastavenia konania vo veci návrhu Obce Sokol'any, nakoľko na zastavenie konania neboli splnené zákonné podmienky.

37. Ako nedôvodné vyhodnotil aj námietky Obce Sokol'any, že uznesenie z plenárneho zasadania v Hutníkoch č. 18/1979 treba považovať za nulité, vzhľadom na omyl v skutkovej okolnosti, pretože podľa plenárne zasadnutie MNV, t. j. poslanci prítomní na schôdzi boli oboznámení s komplexným materiálom návrhu územných zmien a hlasovali s vedomím, že tieto zmeny sa týkajú aj k. ú. Sokol'any.

38. Názor Obce Sokol'any, že súhlas obce v zmysle § 52 katastrálneho zákona sa mohol založiť len na rozhodnutí o územnej zmene vydané podľa § 39 ods. 2 písm. e/ zákona č. 69/1967 Zb. o národných výboroch, pričom plenárne zasadnutie MNV Hutníky rokovalo iba o návrhu tejto zmeny, krajský súd nepovažoval za dôvodný, pretože súhlas s navrhovanou zmenou, ktorý bol daný na plenárnom zasadnutí MNV Hutníky treba podľa platnej judikatúry a súdnej praxe chápať ako súhlas kompetentného orgánu s územnou zmenou. Vyplýva to aj z ustanovenia § 8 zákona č. 130/1970 Zb., podľa ktorého z dôležitých spoločenských záujmov, najmä na vytvorenie lepších predpokladov pre ďalší hospodársky a kultúrny rozvoj obcí, možno vytvoriť, zrušiť alebo zlúčiť obce alebo vykonať inú zmenu ich územia. O takomto opatrení, ak ide o obce v tom istom okrese a ak s nimi súhlasia miestne národné výbory a občania dotknutých obcí, rozhoduje okresný národný výbor; inak o ňom rozhoduje krajský národný výbor.

III. c) Argumentácia účastníkov v odvolacom konaní proti rozsudku krajského súdu zo dňa 9. apríla 2019

40. Proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/65/2018-76 zo dňa 09. apríla 2019 podala Obec Sokolany odvolanie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania a ktoré odôvodnila tým, že odporca pri vydaní napadnutého rozhodnutia č. OU-KS-K01-II-2/97/DBJ zo dňa 25. októbra 2013 a tiež v administratívnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia, dodržal základné pravidlá (zásady) správneho konania, chránil práva a záujmy účastníkov správneho konania, svedomite a zodpovedne sa zaoberal každou vecou, ktorá bola predmetom konania a návrhmi a námietkami účastníkov správneho konania. Odporca postupoval v súlade s katastrálnym zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky.

41. Obec Sokolany **poukázala** na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **sp. zn. 4Sžr/16/2017 zo dňa 10. apríla 2018**, podľa ktorého ustanovenie § 52 katastrálneho zákona upravuje postup pri zmene priebehu hranice obce alebo hranice katastrálneho územia, pričom na vykonanie tejto zmeny musia byť kumulatívne splnené zákonné podmienky, z ktorých spornou v konaní zostala len otázka, či sa zmena priebehu hranice vykonala bez súhlasu obce alebo obyvateľov dotknutej obce.

42. V tejto súvislosti odvolateľka poukázala na uznesenie č. 18/1979 z plenárneho zasadnutia MNV Hutníky konaného dňa 16. augusta 1979 a mala za to, že v zmysle akéhokoľvek výkladu, či už logického, gramatického, doslovného, z bodu „A“ tohto uznesenia jednoznačne vyplýva, že plénum súhlasilo s návrhom, ktorý sa týkal rozšírenia územia Košíc o územie v katastri Hutníky - Bočiar. Katastrálne územie Sokolany v uvedenom uznesení vôbec nie je uvedené. Katastrálne územie Hutníky nikdy neexistovalo, a to ani počas spoločnej koexistencie obcí Bočiar a Sokolany v rámci vytvorenej Obce Hutníky. Obec Hutníky pozostávala z dvoch katastrálnych území, a to z katastrálneho územia Bočiar a z katastrálneho územia Sokolany. Preto pokiaľ malo byť predmetom rozšírenia územia mesta Košíc aj katastrálne územie Sokolany, mala byť táto otázka samostatne prejedaná, mala byť predmetom hlasovania, mala byť samostatne uvedená aj v zápisnici aj so spôsobom a výsledkom hlasovania.

43. Dôvodila, že súčasťou návrhu územných zmien boli presne špecifikované časti odčleňovaného územia Obce Hutníky, a to vo vzťahu k obom katastrálnym územiám (teda k. ú. Bočiar, ako aj k. ú. Sokol'any), dokonca s presnou špecifikáciou výmery. S uvedenou skutočnosťou sa krajský súd dostatočným spôsobom nevysporiadal. Krajský súd sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal ani s popisom priebehu hranice okresov odčleňovaného územia (ten sa tiež dotýkal k. ú. Sokol'any). Tieto skutočnosti zakladajú významný rozpor so skutkovým stavom veci ustáleným krajským súdom, keďže ak bolo súčasťou navrhovaných zmien aj k. ú. Sokol'any, bol na ich realizáciu potrebný explicitný súhlas obce alebo obyvateľov obce.

44. Ďalej poukázala na obsah výpovedí svedkov v zápisnici z pojednávania pred krajským súdom a mala za to, že z vykonaných svedeckých výpovedí nevyplývalo, že sa zmena priebehu hranice vykonala so súhlasom dotknutej obce alebo obyvateľov obce. Svedkovia sa vyjadrili k obsahu vôle pri rozhodovaní pléna MNV Hutníky. Zo svedeckých výpovedí nevyplývalo, že by k danej otázke zmeny hraníc obce prebehlo hlasovanie, resp. akým spôsobom sa hlasovalo a aké boli výsledky. Neexistuje žiadna zápisnica o hlasovaní z uvedenej plenárnej schôdze. V tejto súvislosti dala do pozornosti znenie § 44 zákona č. 69/1967 Z. z. o národných výboroch, podľa ktorého pre platnosť uznesenia plenárneho zasadania národného výboru je potrebný súhlas nadpolovičnej hlasov všetkých poslancov. Hlasuje sa spravidla zdvihnutím ruky. Uviedla, že zákonom stanovené požiadavky neuvádza ani zápisnica z uvedenej plenárnej schôdze. Rovnako neexistuje zápisnica o hlasovaní občanov ohľadne tejto otázky, pričom v tejto súvislosti poukázala na znenie § 22 správneho poriadku.

46. Zároveň namietala, že krajský súd mal v konaní prihliadnúť aj na stranu 2 uvedenej dôvodovej správy k predkladanému návrhu na určenie nových hraníc okresov Košice – mesto a Košice – vidiek, z obsahu ktorej vyplýva, že Rady Miestnych národných výborov v Haniske, Hutníkoch a Veľkej Ide vyslovili nesúhlas s pričlenením celého katastrálneho územia obcí k okresu Košice – mesto na strane jednej a stanovisko k predloženému návrhu vyslovila aj Rada MNV v Hutníkoch (str. 2 písm. a/, c/), a to v kontexte str. 4 uvedenej dôvodovej správy najmä písm. b/, c/, e/. Podľa uvedenej časti správy zostalo totiž sporné iba pričlenenie celých katastrálnych území vrátane Obce Hutníky k okresu Košice – mesto. S pričlenením celých katastrálnych území do okresu Košice - mesto nesúhlasili ani samotné Rady MNV vo Veľkej Ide a Hutníkoch. S ďalším rozvojom VSŽ sa počítalo podľa SÚP HSA Košice len na území, ktoré malo byť pričlenené podľa predkladaného návrhu a nie na celom území

obce Hutníky (písm. c/ str. 4). Z uvedeného, ako aj zo záveru predmetnej dôvodovej správy podľa odvolateľky vyplýva, že nebolo možné súhlasiť s pripojením celých katastrálnych území obcí Veľká Ida a Hutníky k okresu Košice - mesto.

47. Podľa odvolateľky je nesporné, že pôvodný návrh na uvedené zmeny síce počítal s pričlenením celého predmetného územia k okresu Košice – mesto. Avšak práve z dôvodu vznesených a namietaných pochybností o samotnej existencii súhlasu dotknutej obce Hutníky a jej obyvateľov (ale i niektorých ďalších obcí) s takýmto postupom, resp. preukázanie existencie nedodržania v tom čase zákonných podmienok na zmenu hranice obce sú splnené podmienky na účel reštitučného konania, ktorým je eliminovanie neoprávnených zásahov do práv a slobôd subjektov práva.

48. Uzavrela, že Krajský súd v Košiciach pri rozhodovaní o žalobe navrhovateľa nezohľadnil skutkový a právny stav veci a tiež právny názor a závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/14/2017 zo dňa 10. apríla 2018. Mala za to, že odporca sa v odôvodnení rozhodnutia č. OU- KS-K01-11-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013 riadne a úplne vysporiadal so všetkými skutkovými aj právnymi okolnosťami. Skutkové a právne okolnosti veci a vykonané dôkazy odporca správne posúdil a vyhodnotil. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ako v tom čase odvolací súd) napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie odporcu č. OU-KS-K01-H-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013 potvrdil.

49. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu obce Sokolany považoval rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/65/2018-76 zo dňa 09. apríla 2019 za vecne správny a zákonný. Vo vzťahu k spornej otázke, či zmena priebehu hranice bola vykonaná so súhlasom alebo bez súhlasu obce alebo jej obyvateľov, navrhovateľ vychádzajúc z odvolaním napadnutého rozsudku mal za to, že krajský súd túto otázku skutkovo ako aj právne vyčerpávajúco vyriešil. Pri riešení tejto otázky sa pri tom krajský súd správne opieral o právne závery, ktoré vyplývajú z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 196/2017-65 zo dňa 12. septembra 2017. Dôvodil, že Obec Sokolany v podanom odvolaní argumentačne zlyháva a fabuluje. Krajský súd dôsledne a zákonným spôsobom vyhodnotil skutkový stav, doplnil dokazovanie v rozsahu, ako to vyplynulo z rozhodnutia najvyššieho súdu a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správne právne závery.

50. Odporca sa vo vyjadrení k odvolaniu obce Sokolany s odvolacími dôvodmi stotožnil a zotrval na názore, že zmena priebehu predmetnej hranice sa vykonala bez súhlasu obce alebo obyvateľov Obce Hutníky. Plénum MNV svojim uznesením č. 18/1979 dalo súhlas k odčleneniu len z časti obce v katastrálnom území Bočiar. Okresný úrad Košice - okolie, katastrálny odbor, ako správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zo dňa 25. októbra 2013 riadne a úplne vyrovnal so všetkými skutkovými aj právnymi okolnosťami.

III. d) Rozhodnutie NS SR zo dňa 4. novembra 2020

51. O odvolaní Obce Sokolany rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, **rozsudkom sp. zn. 4Sžr/3/2019 zo dňa 04. novembra 2020** tak, že **rozsudok Krajského súdu** v Košiciach č. k. 6S/65/2018-76 zo dňa 09. apríla 2019 zmenil a rozhodnutie odporcu č. OU-KS-K01-H-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013 potvrdil. Súčasne navrhovateľovi a ďalšiemu účastníkovi (Obci Sokolany) náhradu trov konania nepriznal.

52. V odôvodnení rozhodnutia najvyšší súd uviedol, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí postupoval v súlade s ustanoveniami katastrálneho zákona, vychádzal z náležite zisteného skutkového stavu a vec správne právne posúdil. Poukázal na nutnosť splnenia kumulatívnych podmienok na vykonanie zmeny priebehu hranice obce alebo hranice katastrálneho územia podľa § 52 katastrálneho zákona a potvrdil, že prvé tri podmienky splnené sú, keďže návrh na zmenu priebehu hranice bol podaný dňa 23. apríla 1997 a zmena priebehu hranice sa vykonala v roku 1981. Zaoberal sa teda zostávajúcou spornou otázkou, či sa zmena priebehu hranice vykonala bez súhlasu obce alebo obyvateľov obce. Dôvodil, že Obec Sokolany, o ktorej priebehu hranice sa v konaní jedná, nebola v čase, keď sa rozhodovalo o zmene priebehu hraníc okresov Košice - mesto a Košice - vidiek samostatnou obcou, ale bola začlenená spolu s Obcou Bočiar do Obce Hutníky. Obec Hutníky pozostávala z dvoch katastrálnych území, a to z katastrálneho územia Bočiar a z katastrálneho územia Sokolany.

53. S poukazom na § 1 ods. 1 a ods. 2, § 39 ods. 1 veta prvá, § 39 ods. 2 písm. e/ a § 43 ods. 1 zákona č. 69/1967 Zb. o národných výboroch mal za to, že pokiaľ sa jednalo o územnú zmenu územia obce, jednoznačne bolo potrebné brať do úvahy rozhodnutia orgánov obce - plenárneho zasadnutia národného výboru, ktoré bolo v tom čase orgánom, do kompetencie ktorého bolo zákonom vyhradené rozhodovať o územných zmenách, prípadne rokovať o návrhoch územných zmien. Len uznesením prijatým na plenárnom zasadnutí mohol

byť daný súhlas s územnou zmenou, a takto prijaté rozhodnutie bolo vyjadrením súhlasu obce, resp. jej obyvateľov zrealizovaným nepriamo prostredníctvom volených zástupcov obyvateľov obce - poslancov, zúčastnených na plenárnom zasadnutí, ktorí rozhodovali o územnej zmene. Za rozhodujúce považoval následné skutočnosti:

54. Rokovania plenárneho zasadania MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979 sa mali možnosť zúčastniť aj obyvatelia obce, keďže plenárne zasadania obcí boli verejné. Preto len uznesenie plenárneho zasadania miestneho národného výboru prijaté na plenárnom zasadnutí o predmetnej územnej zmene v súlade s vtedy účinnými právnymi predpismi je možné považovať za súhlasné stanovisko obce, resp. jej obyvateľov so zmenou priebehu hranice a nepostačuje len stanovisko Rady Miestneho národného výboru.

55. Po preskúmaní Zápisnice z plenárneho zasadania MNV Hutníky zo dňa 16. augusta 1979 so začiatkom o 18.00 hod. v zasadačke MNV Hutníky bolo zistené, že do programu rokovania bol zahrnutý ako bod 4./ prejednanie návrhu zmeny hraníc okresu Košice - vidiek a Košice - mesto. Z predmetnej zápisnice z plenárneho zasadnutia MNV zo dňa 16. augusta 1979 zo str. 3 vyplýva: „*Predsedníčka MNV s. Semanová oboznámila prítomných poslancov a ostatných prítomných s návrhom ONV Košice vidiek číslo 152/79 Vnútr; ohľadne zmeny hraníc okresov Košice vidiek - Košice mesto. Zároveň načrtla, aké táto zmena bude mať prednosti a aké nedostatky a nevýhody pre obec. K bodu bolo prijaté uznesenie číslo 18/1979.*“

56. Z obsahu Zápisnice z plenárneho zasadnutia MNV Hutníky konaného dňa 16. augusta 1979, str. 4 vyplýva, že plénum prijalo na rokovaní uznesenie č. 18/1979 v tomto znení:

„Plénum MNV svojim uznesením číslo 18/1979

v bode „A“ súhlasí:

s bodom 4 návrhu uvedeného pod číslom Vnútr.152/1979 týkajúceho sa rozšírenia územia Košíc o územie v katastri Hutníky - Bočiar /VSŽ/ a začlenením do územia okresu Košice mesto rešpektujúc tým uzn. vlády SSR č. 19/1966 o Smernom územnom pláne HSA Košice.

V bode „B“ nesúhlasí:

aby obec Hutníky bola územne včlenená do okresu Košice mesto. /Bod 5 návrhu uvedeného pod číslom Vnútr. 152/1979/.“

57. Z Návrhu na určenie nových hraníc okresov Košice-mesto a Košice-vidiek zo dňa

19. februára 1979, číslo: Vnútr. 35/1979; 152/1979, ktorý spoločne predložili Odbor vnútorných vecí MsNV v Košiciach a Odbor vnútorných vecí ONV Košice - vidiek vyplýva:

„Bod 4/ Rešpektujúc uznesenie vlády SSR č. 19/1976 o Smernom územnom pláne HSA Košice bol daný súhlas s rozšírením územia v katastri Hutníky - Bočiar /VSŽ/ a začlenením do okresu Košice-mesto;

Bod 5/ Bol vyslovený súhlas začleniť časť chotáru obce Malá Ida do katastru obvodu Košice - Šaca a to tú časť, ktorá zaberá územie pre individuálnu bytovú výstavbu navrhnutú Útvárom hlavného architekta s tým, že z pripravovaného počtu individuálnych parciel 10% bude dané k dispozícii ONV Košice - vidiek pre postupné vysídľovanie obce Veľká Ida, v zmysle príslušného vládneho uznesenia, ktorú záležitosť rieši ONV Košice-vidiek;“

58. K Návrhu bola pripojená i Dôvodová správa, z ktorej obsahu, na str. 3 a 4, č. bl. Vnútr. 5793, 5794 boli uvedené nasledujúce závery:

„Zostalo sporné iba pričlenenie celých katastrálnych území obcí Veľká Ida a Hutníky k okresu Košice - mesto. K tomuto uvádzame:

a/ Požiadavka Rady ONV Košice- vidiek nie je v súlade s uznesením vlády SSR číslo 19 zo dňa 21. januára 1976 a ním schválených SÚP HSA Košice z dôvodov, ktoré sú už uvedené v stanovisku vedenia MsNV v Košiciach.

b/ S pričlenením celých katastrálnych území do okresu Košice-mesto nesúhlasia ani samotné Rady MNV Veľká Ida a Hutníky.

c/ S ďalším rozvojom VSŽ počíta SÚP HSA Košice len na území, ktoré má byť pričlenené podľa predkladaného návrhu a nie na celom území obcí Hutníky a Veľká Ida.

d/ Pri stanovovaní rozvoja VSŽ v SÚP HSA Košice, tak ako je uvedený v predkladanom návrhu, bolo zohľadnené už aj riešenie vodných zdrojov pre obce Hutníky a Veľká Ida, takže z tohto dôvodu nie je potrebné pričleniť ich celé katastrálne územie k okresu Košice - mesto, pretože príslušnosť územia k okresu nijako samo o sebe neovplyvňuje vodné zdroje.

e / Tie okolnosti, že väčšina ekonomicky činných obyvateľov obcí Hutníky a Veľkej Idy pracuje vo VSŽ, ktoré patria do legislatívnej správy okresu Košice- mesto, ďalej to, že tieto obce patria do kategórie ostatných nestrediskových sídiel a pre nepriaznivý vplyv VSŽ na životné prostredie týchto obcí ich treba určiť na dožitie nie je ešte dôvodom k tomu, aby celé katastrálne územie týchto obcí bolo pripojené k okresu Košice-mesto.

Z uvedených dôvodov nemožno súhlasiť s pripojením celých katastrálnych území obcí Veľká Ida a Hutníky k okresu Košice-mesto.

Preto navrhujeme Rade MsNV v Košiciach vykonať opatrenia, ktoré sú uvedené

v pripojenom návrhu na uznesenie.“

59. Zo strany 2 uvedenej Dôvodovej správy (č. bl. Vnútr. 5792) vyplýva, že Rady Miestnych národných výborov v Haniske, Hutníkoch a Veľkej Ide vyslovili nesúhlas s pričlenením celého katastrálneho územia obcí k okresu Košice - mesto na strane jednej a stanovisko k predloženému návrhu vyslovila aj Rada MNV v Hutníkoch (str. 2 písm. a/, c/), a to v kontexte str. 4 uvedenej dôvodovej správy - najmä písm. b/, c/, e/. Podľa uvedenej časti správy zostalo totiž sporné iba pričlenenie celých katastrálnych území vrátane obce Hutníky k okresu Košice - mesto.

60. Zo strany 3 citovaného návrhu vyplýva, že Geodézia, n. p., Prešov spracovala prehľadnú tabuľku orientačných plošných údajov pre návrh úpravy hraníc medzi okresom Košice - mesto a Košice - vidiek, ktorá je pripojená k predmetnému návrhu. Z predmetnej prehľadnej tabuľky vo vzťahu k Obci Hutníky vyplývajú nasledovné orientačné plošné údaje pre návrh hraníc medzi Okresom Košice - mesto a Košice - vidiek:

- Sokolany – Hutníky, prírastok pre Okres Košice - mesto 706 ha, parcelné č. 572/1, 1609,
- Bočiar – Hutníky, prírastok pre Okres Košice - mesto 248 ha, parcelné č. 68-84.

61. Na základe uvedeného podľa najvyššieho súdu správny orgán v súlade s listinami založenými v administratívnom spise správne skonštatoval, že navrhovaná úprava hraníc medzi okresom Košice - mesto a Košice - vidiek sa mala týkať aj katastrálneho územia Sokolany, čo zároveň doplnil o záver, že táto skutočnosť vyplýva len z uvedenej prehľadnej tabuľky orientačných plošných údajov pre návrh úpravy hraníc. Podľa názoru najvyššieho súdu správny orgán rozhodol zákonne, pretože Plénum MNV Hutníky uznesením č. 18/1979 súhlasilo s rozšírením územia Košíc - mesto o územie v katastri Hutníky - Bočiar (VSŽ) a začlenením uvedeného územia do okresu Košice - mesto, rešpektujúc tým uznesenie vlády SSR č. 19/1976 o Smernom územnom pláne HSA Košice. Plénum MNV Hutníky však na tomto zasadnutí nevyjadrilo explicitne súhlas s rozšírením Košíc o územie Hutníky - Sokolany na základe návrhu tak, ako bol uvedený v prílohe - prehľadnej tabuľke. Túto skutočnosť považoval najvyšší súd za smerodajnú a rozhodujúcu v prípade určenia priebehu hranice Obce Sokolany. V predmetnom uznesení sa chotár Sokolian výslovne nespomína.

62. Najvyšší súd sa nestotožnil so závermi krajského súdu, že poslanci MNV Hutníky

rozhodli aj o územnej zmene týkajúcej sa k. ú. Sokolany aj k. ú. Bočiar. Práve pri posudzovaní obsahu predmetného uznesenia je podľa názoru najvyššieho súdu nevyhnutné postupovať v súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako aj s aktuálnou rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd sa nestotožnil s názorom krajského súdu, že predmetné uznesenie zo dňa 16. augusta 1979 č. 18/1979 v bode „A“ je možné vykladať širšie, práve s poukazom na zamýšľaný zámer územných zmien, a nahradiť tak rozhodujúcu vôľu osôb - poslancov MNV Hutníky, do ktorých výhradnej právomoci patrilo o navrhnutých zmenách hlasovať a o nich rozhodnúť. Práve naopak, uznesenie mestského zastupiteľstva (podľa názoru najvyššieho súdu obdobne i pléna MNV), aj podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a aj Ústavného súdu Slovenskej republiky, na ktorú poukázal právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní pred krajským súdom dňa 02. apríla 2019 je prejavom vôle osôb podieľajúcich sa na vytváraní vnútornej vôle mestského zastupiteľstva a je inkorporovaná do jeho uznesení ako písomného prejavu, ktorý nemožno následne meniť ani dopĺňať na základe výpovedí jednotlivých poslancov mestského zastupiteľstva ako svedkov.

63. Najvyšší súd sa stotožnil s uvedeným záverom, a v súlade s vysloveným názorom ústavného súdu v tejto veci ho aplikoval aj na predmetné uznesenie plenárneho zasadnutia MNV, a to vo vzťahu k bodu „A“ predmetného uznesenia 18/1979. Uvedený záver podporuje podľa najvyššieho súdu aj príloha k návrhu na určenie nových hraníc okresov Košice - mesto a Košice - vidiek zo dňa 19. februára 1979, číslo: Vnútr. 35/1979; 152/1979 označená ako prehľadná tabuľka, ktorá definovala jednotlivé územia, ktorých sa mali navrhované zmeny dotknúť. V prípade Obce Hutníky bol návrh predložený zvlášť pre obec označenú v dobových listinách ako Bočiar - Hutníky a zvlášť pre obec označenú ako Sokolany - Hutníky (vid' Prehľadná tabuľka, blana č. Vnútr. 1414/79). Z tohto návrhu je zrejmé, že Obec Hutníky bola pre návrh úprav hraníc rozdelená zvlášť pre úpravy územia Bočiar a pre chotár Sokolany. Označenie obsiahnuté v uznesení pléna MNV Hutníky ako územie v katastri Hutníky - Bočiar korešponduje aj s návrhom zmien a prehľadnou tabuľkou, o ktorých plenárne zasadnutie rozhodlo. Je preto logický záver, že ak plénum MNV súhlasilo so zmenami, ktoré sa týkali rozšírenia územia Košíc o územie v katastri Hutníky - Bočiar (VSŽ) a začlenením do územia okresu Košice – mesto, rešpektujúc tým uznesenie vlády SSR č. 19/1966 o Smernom územnom pláne HSA Košice, nerozhodli aj o inom území.

64. Ďalej najvyšší súd uviedol, že pojem kataster je synonymom pojmu územie aj chotár,

jedná sa o súhrn pozemkov patriacich k územiu obce. Hutníky sa skladali z dvoch pôvodných obcí Bočiar a Sokolany. Každá obec má svoj chotár, svoje územie, svoje polia a v tomto prípade aj svoj kataster. Kataster pôvodnej Obce Bočiar a k. ú. Sokolany tvorili spolu Obec Hutníky. Obec Hutníky tvorili dve katastrálne územia, a to katastrálne územie Bočiar a katastrálne územie Sokolany. Je teda zrejmé, a to aj z výpovedí svedkov, že v danom prípade plénum rozhodovalo o území, ktoré patrilo pôvodne Obci Bočiar. Rovnako aj z obsahu svedeckých výpovedí, ktoré sú doslovne obsahom zvukového záznamu z pojednávania na Krajskom súde v Košiciach v tejto veci zo dňa 02. apríla 2019, je podľa názoru najvyššieho súdu nesporné, že chotár terajšej Obce Sokolany nebol súčasťou zmien, o ktorých hlasovali poslanci na plenárnom zasadnutí. Pokiaľ by bol, muselo by plénum MNV rozhodnúť a uviesť v uznesení akú časť z katastrálneho územia Sokolany pričleňuje do okresu Košice-mesto z pôvodne navrhutej rozlohy 706 ha. Takéto rozhodnutie plénum MNV Hutníky na svojom zasadnutí neprijalo, neschválilo ho a ani o ňom podľa zachovaných listín nerozhodovalo ani sa o ňom nehlasovalo.

65. Najvyšší súd s poukazom aj na reštitučný charakter predmetného konania považoval závery krajského súdu o tom, že poslanci MNV Hutníky hlasovali „s vedomím“, že tieto zmeny sa týkajú aj Obce Sokolany, za právne neudržateľný. Rozhodnutie krajského súdu považoval za svojvoľné, arbitrárne a vecne nesprávne rozhodnutie, nemajúce základ v skutkovom stave a ani v elementárnej logike. S poukazom na závery nálezu ústavného súdu vydaného v tomto konaní uzatvoril, že prejav vôle je potrebné vykladať so zreteľom na okolnosti, za ktorých bol uskutočnený. Skutočná vôľa nesmie byť umelo uvádzaná do súladu s potrebným/zamýšľaným výsledkom tak, ako to opakovane zrealizoval krajský súd. Len navonok prejavenej vôli v dostupnej a vnímateľnej forme možno priznať právnu relevanciu.

66. Uviedol, že absenciu/mlčanie vo význame neuvedenia územia (terajšej Obce Sokolany) do uznesenia č. 18/1979 v časti „A“ pléna MNV Hutníky by podľa ustálenej judikatúry najvyššieho súdu (napr. R88/1954) bolo možné pokladať za prejav vôle pléna so začlenením územia Sokolian do okresu Košice - mesto len v tom prípade, ak by bolo možné s určitosťou usudzovať, že uznesením bola prejavená vôľa určitého - uvedeného obsahu. Vzhľadom na vykonané dokazovanie senát najvyššieho súdu k požadovanej určitosti nedospel, a to aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. Pojem kataster Hutníky - Bočiar je teda podľa najvyššieho súdu možné vyložiť len tak, že išlo o tú časť Obce Hutníky, ktorá tvorila

pôvodne chotár Obce Bočiar.

67. K bodu „B“ uznesenia číslo 18/1979 Pléna MNV Hutníky zo dňa 16. augusta 1979 dospel opakovane najvyšší súd k zhodnému záveru, ktorý prezentoval aj ústavný súd vo svojom náleze, a to, že bod „B“ uznesenia o územných zmenách hovorí, že do okresu Košice - mesto nemá byť včlenená celá Obec Hutníky. K tomuto záveru dospel aj krajský súd a účastníci tento záver vo svojich podaniach nespochybnili. Uvedený záver je obsiahnutý aj v predmetnom návrhu na str. 4, č. bl. Vnútr. 5794 dôvodovej správy v časti Závěry, ktorý je citovaný vyššie. Z vykonaného dokazovania ako aj z obsahu administratívneho spisu odporcu je teda možné uzavrieť a prisvedčiť krajskému súdu v súlade s logickým výkladom ústavného súdu, že plenárne zasadnutie MNV Hutníky v bode „B“ nesúhlasilo, aby bola Obec Hutníky ako celok územne včlenená do okresu Košice-mesto, a to v zmysle predloženého návrhu.

68. Najvyšší súd mal za preukázané, že súhlas na zmenu priebehu hranice Obce Sokolany (v rozhodujúcom období katastrálneho územia Sokolany v Obci Hutníky) nebol daný v súlade so zákonom, a to orgánom, do ktorého právomoci podľa zákona účinného v rozhodujúcom čase, rozhodovanie patrilo. Súhlas nebol preukázateľne zrealizovaný Obcou Hutníky, resp. plenárnym zasadnutím MNV, ani jej obyvateľmi. Existencia takéhoto rozhodnutia absentuje a podľa názoru najvyššieho súdu neobstojí ani názor krajského súdu, že je to v dôsledku „*nešťastne formulovaného výroku*“. Práve naopak z predmetnej zápisnice z plenárneho zasadnutia MNV Hutníky zo dňa 16. augusta 1979 vyplýva, že plénum MNV svojim uznesením č. 18/1979 v bode „A“ súhlasí len s bodom 4 návrhu uvedeného pod č. Vnútr. 152/1979 týkajúceho sa rozšírenia územia Košíc o územie v katastri Hutníky - Bočiar (VSŽ) a začlenením do územia okresu Košice - mesto rešpektujúc tým uznesenie vlády SSR č. 19/1966 o Smernom územnom pláne HSA Košice. V bode „B“ nesúhlasí, aby Obec Hutníky bola územne včlenená do okresu Košice - mesto. (Bod 5 návrhu uvedeného pod č. Vnútr. 152/1979).

69. Najvyšší súd na základe vyššie uvedeného uzavrel, že súhlas Obce Hutníky, alebo jej obyvateľov na zmenu priebehu hranice katastrálneho územia Sokolany, nebol v roku 1979 daný, keďže v konaní nebolo preukázané, že by takýto súhlas vo forme rozhodnutia bol prijatý. Uvedené znamená, že bola kumulatívne splnená aj posledná zákonná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 52 katastrálneho zákona, teda zmena priebehu hranice sa vykonala v Obci Hutníky v časti k. ú. Sokolany bez súhlasu obce a jej obyvateľov. Odporca preto podľa

názoru najvyššieho súdu vydal preskúmané rozhodnutie č. k. OU-KS-KO1-H-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013 v súlade so zákonom.

70. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250 l ods. 2 a § 250k ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý nemal úspech v konaní, nepriznal právo na náhradu trov konania. Vo veciach v správnom súdnictve (piata časť OSP) má nárok na náhradu trov konania len navrhovateľ, a to v prípade úspechu. Ďalší účastník a odporca nárok na náhradu trov podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ani v prípade úspechu, v tomto druhu konania, nemajú.

IV.

Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní II. ÚS 342/2021

71. Proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/3/2019 zo dňa 04. novembra 2020 podalo Mesto Košice ústavnú sťažnosť, prostredníctvom ktorej namietalo porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. II. ÚS 342/2021-72 zo dňa 09. decembra 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. II. ÚS 342/2021-88 zo dňa 09. decembra 2021 rozhodol tak, že základné právo Mesta Košice na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/3/2019 zo dňa 04. novembra 2020 porušené boli. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/3/2019 zo dňa 04. novembra 2020 zrušil a vec vrátil Najvyššiemu správnomu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

72. Ústavný súd po preskúmaní obsahu napadnutého rozsudku najvyššieho súdu, súdneho spisu, ústavnej sťažnosti a jej príloh, ako aj vychádzajúc z obsahu skorších rozhodnutí všeobecných súdov v predmetnej veci, a v neposlednom rade aj z obsahu skoršieho nálezu predovšetkým konštatoval, že z celého obsahu skoršieho nálezu ústavného súdu nemožno usudzovať najvyšším súdom prezentovaný a tvrdý názor, že z neho mala vyplývať požiadavka dôkladného zistenia stavu veci vykonaním ďalšieho dokazovania, ktoré najvyšší súd nariadil vo svojom zrušujúcom uznesení sp. zn. 4Sžr/16/2017 zo dňa 10. apríla 2018. Uvedený právny názor mal slúžiť ako nosný dôvod zrušenia odvolaním napadnutého

rozsudku krajského súdu najvyšším súdom. Ústavný súd uviedol, že „*absurdne v kontexte obsahu skoršieho nálezu vyznieva potom príkaz najvyššieho súdu ustáliť z vykonaných svedeckých výpovedí účastníkov plenárneho zasadnutia obce Hutníky (po štyridsiatich rokoch, údajne to malo vyplynúť zo záverov ústavného súdu) odpoveď na otázku, o čom vlastne hlasovali v spornom uznesení, a to za existencie zápisnice a ostatných podkladov prerokovaného materiálu, ktoré sú už obsahom administratívneho spisu a ktoré bolo a je možné bez väčších problémov logicky komplexne vyhodnotiť. Naopak, z obsahu skoršieho nálezu vyplynula povinnosť najvyššieho súdu komplexne posúdiť obsah vôle na základe už vykonaného dokazovania a obsahu administratívneho spisu, absencia ktorého posúdenia bola skutočným dôvodom zrušenia sťažnosťou napadnutého rozsudku najvyššieho súdu (sp. zn. 4Sžr/32/2016 zo dňa 08. júna 2016) ústavným súdom. Najvyšší súd totiž pri hodnotení prejavu vôle postupoval formalisticky a vychádzal výlučne len z použitej formulácie „kataster Hutníky – Bočiar /VSŽ/“ pričom ignoroval (opomenul vyhodnotiť relevantné argumenty sťažovateľa, ktorý poukazoval na obsah konkrétnych listín administratívneho spisu), arbitrárne a nelogicky interpretoval bod sporného uznesenia „A“ a bod „B“ tak, že sa vzájomne vylučujú.*“

73. Ústavný súd vyslovil záver, že najvyšší súd dezinterpretoval obsah skoršieho nálezu ústavného súdu, zrušil odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodu údajnej potreby vykonať ďalšie dokazovanie. Na uvedené poukázal najmä z dôvodu, že najvyšší súd aj v napadnutom rozsudku uvedené prezentoval ako fakt. V nadväznosti na to ústavný súd upriamil pozornosť na nosnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku najvyššieho súdu, ktorá viedla najvyšší súd k záveru, že neuvedenie územia (terajšej Obce Sokolany) do uznesenia č. 18/1979 v časti „A“ pléna MNV Hutníky spôsobuje ten následok, že územná zmena sa netýkala časti k. ú. Sokolany. Najvyšší súd konštatoval, že krajský súd svoj opačný záver (poslanci MNV Hutníky rozhodli aj o územnej zmene týkajúcej sa k. ú. Sokolany) založil na „širšej interpretácii“, keď uviedol, že „*nie je možné stotožniť sa s názorom krajského súdu, že predmetné uznesenie zo dňa 16. augusta 1979 č. 18/1979 v bode „A“ je možné vykladať širšie, práve s poukazom na zamýšľaný zámer územných zmien a nahradiť tak rozhodujúcu vôľu osôb - poslancov MNV Hutníky, do ktorých výhradnej právomoci patrilo o navrhnutých zmenách hlasovať a o nich rozhodnúť.*“

74. S poukazom na nadväzujúcu časť odôvodnenia rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 4Sžr/3/2019 zo dňa 04. novembra 2020 ústavný súd konštatoval, že krajský súd nezaložil svoje rozhodnutie len na širšej interpretácii prejavu vôle, ako sa to snažil predostrieť

najvyšší súd.

75. Podľa ústavného súdu „*krajský súd v odôvodnení rozsudku komplexne vyhodnotil všetky relevantné skutočnosti, ktoré boli obsahom administratívneho spisu, keď konštatoval, že zo zápisnice z plenárneho zasadnutia, na ktorom bolo sporné uznesenie odsúhlasené, vyplýva, že „predsedníčka MNV oboznámila a vysvetlila obsah navrhovaných zmien (uvedené je aj súčasťou zápisnice k spornému uzneseniu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku bod 109) s návrhom ONV Košice vidiek číslo 152/79 vnút. ohľadne zmeny hraníc okresov Košice vidiek – Košice mesto. Zároveň načrtla, aké táto zmena bude mať prednosti a aké nedostatky a nevýhody pre obec“ (myslí sa tým Hutníky, pozn.). Uvedené v kontexte ostatných podkladov, ktoré tvorili súčasť prerokovaného materiálu, teda dôvodovej správy, smerného plánu HSA Košice, grafickej časti materiálu, výkazu zmien, vyčíslených aj vo vzťahu ku k. ú. Sokoľany, slovného popisu priebehu hranice (kde sa aj rovnako spomína sporný pojem kataster Hutníky – Bočiar /VSŽ/, a ktoré boli aj k dispozícii na nahliadnutie) dáva podklad pre ústavnokonformný záver, že plenárne zasadnutie MNV obce Hutníky skutočne vyslovilo súhlas aj s navrhovanými zmenami k. ú. Sokoľany. Ústavný súd už v skoršom náleze vyslovil, že nie je možné vychádzať len zo znenia dobového názvu, ktorý nezodpovedal ani už v tom čase realite, pretože katastrálne územie s takým názvom neexistovalo. Existovala len Obec Hutníky, ktorá sa skladala z dvoch k. ú. Bočiar a Sokoľany. Ak obec vyslovila súhlas s návrhom v časti „A“, ktorý bol predkladaný na hlasovanie plenárneho zasadnutia, vyslovila tým súhlas v celom rozsahu, keďže zo súčastí prerokovaného materiálu bolo nepochybné, že navrhnutá územná zmena sa týkala oboch katastrov obce Hutníky v presne špecifikovanej výmere. V opačnom prípade by zápisnica musela obsahovať nesúhlas s časťou návrhu „A“ tak, ako bol v zápisnici zaznamenaný nesúhlas vo vzťahu k návrhu „B“.*“

76. Ústavný súd preto považoval opätovnú argumentáciu najvyššieho súdu za „*prejav opakovanej svojvôle a nihilizáciu už vysloveného záväzného právneho názoru ústavného súdu jeho nerešpektovaním.*“ Dodal, že „*pokiaľ najvyšší súd poukazuje na závery uvedené v uznesení ústavného súdu č. k. II. ÚS 922/2016-13 z 15. decembra 2016 v kontexte záverov uvedených v rozsudku najvyššieho súdu č. k. 4 Obdo 49/2014, 4 Obdo 69/2014 z 25. augusta 2015, o ktoré sa opiera aj v odôvodnení svojho napadnutého rozsudku, ústavný súd po oboznámení sa s obsahom týchto rozhodnutí konštatuje, že právne hodnotenie prejavu vôle vychádzalo z odlišnej skutkovej situácie (v dotknutom rozhodnutí orgánu obce úplne absentoval prejav vôle s uzatvorením zmluvy o zabezpečení prevádzky, pozn.), preto konštatuje, že najvyšším súdom*

citovaná právna veta je vytrhnutá z kontextu, a preto právny záver je v okolnostiach posudzovanej veci najvyšším súdom mylne interpretovaný a aplikovaný. V prejedávanom prípade nebolo sporné, či bola vôľa s územnou zmenou prejavená, sporným momentom bol len obsah prejavenej vôle obyvateľov obce Hutníky v spornom uznesení, a to z dôvodu použitia nepresného dobového označenia, ktoré samo osebe nemalo výpovednú hodnotu, avšak výpovednú hodnotu malo v spojení s celým prerokovaným materiálom, na ktorý výslovne odkazovalo (pozri s. 17 a 18 odôvodnenia skoršieho nálezu). Rozhodne teda nie je možné tvrdiť, že ide o rozširujúcu interpretáciu prejavenej vôle, ale nachádzanie skutočného obsahu prejavenej vôle.“

77. Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd ustálil, že „*najvyšší súd opätovne v rozpore so záväzným právnym názorom ústavného súdu sa zamerail na formalistické posúdenie prejavu vôle a odmietol posúdiť obsah prejavenej vôle v spornom uznesení (rovnako to konštatoval ústavný súd vo svojom skoršom náleze). Takýto postup najvyššieho súdu považuje ústavný súd za bezprecedentný prejav opakovanej arbitrárnosti nesúcej všetky pojmové znaky hrubej svojvôle bez relevantných argumentov, ktorý je v právnom štáte neospravedliteľný.“* Rovnako považoval za „*arbitrárny a ničím nepodložený právny záver najvyššieho súdu, že vzhľadom na vykonané dokazovanie senát k požadovanej určitosti prejavenej vôle nedospel (z dôvodu neuvedenia územia terajšej časti obce Sokoľany), a to aj s poukazom na judikatúru (R 88/1954). Tento záver je nielen nesprávny, ale aj v zjavnom v rozpore s obsahom súdneho, ako aj administratívneho spisu.“*

78. V ďalšom postupe bol odvolací súd ústavným súdom zaviazaný rešpektovať právny názor ústavného súdu vyslovený v tomto rozhodnutí (§ 134 ods. 1 zákona o ústavnom súde), ktorého nerešpektovanie bez relevantného odôvodnenia je samo osebe dôvodom na opätovné zrušenie rozhodnutia bez ďalšieho.

V.

Posúdenie veci najvyšším správnym súdom ako súdom odvolacím po vrátení veci ústavným súdom

79. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho

a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

80. Podľa § 492 ods. 1 Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (konanie o odvolaniach proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

81. S účinnosťou od 01. januára 2021 bola ústavným zákonom č. 422/2020 Z. z. doplnená Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorou bol zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (čl. 143 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K 01. augustu 2021 prevzal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky agendu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v správnom súdnictve, vrátane prerokúvanej veci (čl. 154g ods. 4, 5 a 6 ústavy v spojení s § 101e ods. 1 a 2 a § 8a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

82. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, konajúci ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP, preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolaní Obce Sokoľany podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250l ods. 2 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky www.nssud.sk a v súlade so záväzným právnym názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky v tejto veci dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozsudku krajského súdu.

83. Predmetom súdneho konania je preskúmanie rozhodnutia odporcu vo veci návrhu Obce Sokoľany podaného dňa 23. apríla 1997 na zmenu priebehu hraníc vzhľadom na v tom čase platnú úpravu § 52 ods. 1 katastrálneho zákona, ktorá okrem iného vyžadovala preukázanie, že zmena účinná priebehu hraníc účinná od 01. januára 1981 bola vykonaná bez súhlasu obce Sokoľany alebo obyvateľov obce. Podstata právneho problému tkvie v tom, že v čase pričlenenia súčasného územia obce Sokoľany k územiu mesta Košice bola toto územie súčasťou Obce Hutníky, ktorej katastrálne územie pozostávalo z k.ú Sokoľany

a k. ú Bočiar. V zápisnici zo zasadnutia MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979, na ktorej sa prejednávalo rozšírenie územia mesta Košice (logicky) o územie obce Hutníky bol v bode A predloženého stanoviska vyslovený súhlas s bodom 4 návrhu uvedeného pod číslom Vnútr. 152/1979 týkajúceho sa rozšírenia územia Košíc o územie v katastri Hutníky – Bočiar /VSŽ/ a začlenením do územia okresu Košice mesto rešpektujúc tým uzn. vlády SSR číslo 19/1966 o Smernom územnom pláne HSA Košice, pričom v bode B bol, vyslovený nesúhlas s včlenením celého územia obce Hutníky do okresu Košice - mesto. V priebehu celého konania, výsledkom ktorého bolo vydanie viacerých rozhodnutí odporcu, všeobecných súdov aj ústavného súdu bola základnou otázkou rozhodujúcou pre záver o dôvodnosti vyhovievania návrhu na nové určenie priebehu hraníc otázka, či citovaný súhlas s bodom 4 návrhu pod číslom Vnútr. 152/1979 treba vykladať tak, že napriek výslovnému uvedeniu iba údaj, používaného na označenie príslušného katastrálneho územia Bočiar, treba aj vzhľadom na doplňujúci údaj (VSŽ) treba súhlas vzťahovať aj na príslušnú časť v súvisiacich dokumentoch identifikovanej výmery katastra obce Hutníky, katastrálne územie Bočiar, na využitie ktorého sa preukázateľne vzťahoval predpoklad výstavby v rámci areálu VSŽ.

84. Podľa § 52 ods. 1 katastrálneho zákona (v znení účinnom do 31. decembra 2001), katastrálny úrad na návrh obce alebo obyvateľov obce v konaní rozhodne o zmene priebehu hranice obce alebo hranice katastrálneho územia vtedy, ak sa zmena priebehu hranice vykonala v rokoch 1948 až 1989 bez súhlasu obce alebo obyvateľov obce.

85. Podľa § 55 katastrálneho zákona (v znení účinnom do 31. decembra 2001), obec alebo obyvatelia obce môžu podať návrh podľa § 52 do 31. decembra 1997 a v prípade rozdelenia obce po 1. januári 1998, môže obec alebo obyvatelia obce podať návrh podľa § 52 do jedného roka po rozdelení obce; inak právo zaniká.

86. Podľa § 1 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 69/1967 Zb. o národných výboroch (v znení účinnom k 16. augustu 1979), národné výbory sú orgánmi socialistickej štátnej moci a správy v krajoch, okresoch a obciach. Vo svojej činnosti upevňujú pod vedením Komunistickej strany Československa socialistické spoločenské zriadenie, spravujú sa ústavou, ostatnými zákonmi a právnymi predpismi. Národné výbory ako zastupiteľské zbory pracujúceho ľudu sú zložené z poslancov, ktorí sú volení na základe všeobecného, rovného a priameho volebného práva tajným hlasovaním.

87. Podľa § 39 ods. 1 veta prvá zákona č. 69/1967 Zb. o národných výboroch (v znení účinnom k 16. augustu 1979), národný výbor sa na svojom plenárnom zasadaní uznáva o základných otázkach hospodárskej, kultúrnej, zdravotnej a sociálnej výstavby na svojom území a o základných otázkach svojej práce.

88. Podľa § 39 ods. 2 písm. e/ zákona č. 69/1967 Zb. o národných výboroch (v znení účinnom k 16. augustu 1979), plenárnemu zasadaniu národného výboru je vyhradené rozhodovať o územných zmenách, prípadne rokovať o návrhoch územných zmien.

89. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 69/1967 Zb. o národných výboroch (v znení účinnom k 16. augustu 1979), plenárne zasadania národného výboru sú verejné. Rada upovedomuje občanov o mieste a čase rokovania a o navrhnutom programe.

90. Podľa § 8 zákona č. 130/1970 Zb. o územnom členení Slovenskej socialistickej republiky z dôležitých spoločenských záujmov, najmä na vytvorenie lepších predpokladov pre ďalší hospodársky a kultúrny rozvoj obcí, možno vytvoriť, zrušiť alebo zlúčiť obce alebo vykonať inú zmenu ich územia. O takomto opatrení, ak ide o obce v tom istom okrese a ak s ním súhlasia miestne národné výbory a občania dotknutých obcí, rozhoduje okresný národný výbor; inak o ňom rozhoduje krajský národný výbor.

91. Účelom právnej úpravy § 52 a nasl. katastrálneho zákona (v znení účinnom do 31. decembra 2001) bolo, aby katastrálne úrady v katastrálnom konaní mohli autoritatívne rozhodnúť o zmene priebehu hranice obce alebo hranice katastrálneho územia, ktorá bola stanovená (určená) v období rokov 1948 až 1989 bez súhlasu obce, resp. jej obyvateľov. Dôvodom bol záujem na odstránení pretrvávajúceho nežiadúceho dôsledku takýchto postupov a poskytnutie možnosti obciam, resp. ich obyvateľom, ktorí nesúhlasili s predmetnou zmenou hranice obce alebo jej katastrálneho územia, dosiahnuť návrat do predchádzajúceho stavu cestou podania návrhu na začatie konania o určení priebehu hranice obce. Na rozhodnutie príslušného katastrálneho úradu o určení nového priebehu hranice obce alebo jej katastrálneho územia bolo nevyhnutné splnenie niekoľkých kumulatívnych podmienok, pričom okrem rozhodného obdobia predtým vykonanej zmeny (roky 1948 až 1989), podaného návrhu obce alebo jej obyvateľov v zákonom stanovenej lehote podľa § 55 katastrálneho zákona (v opačnom prípade právo zaniklo), bolo nevyhnutné preukázanie skutočnosti, že k spornej zmene priebehu hranice obce alebo jej katastrálneho územia došlo bez súhlasu obce alebo jej obyvateľov.

Na účely rozhodovania o prejednávanej veci je bez právnej relevancie, že obec Sokol'any bola v období 1961 – 1990 spolu s obcou Bočiar spojená do obce Hutníky.

92. Z pohľadu vyhodnocovania existencie, resp. neexistencie súhlasu obce so zmenou hranice uskutočnenou v rozhodnom období je nutné v prvom rade pripomenúť, že o dôležitých otázkach týkajúcich sa záujmov miest a obcí sa v dotknutom období rozhodovalo v rámci výkonu kompetencie národných výborov (na miestnej, okresnej a krajskej úrovni), formou plenárnych zasadnutí, ktoré boli kompetentné rozhodovať okrem iného aj o územných zmenách. Len uznesením prijatým na plenárnom zasadnutí národného výboru mohol byť daný súhlas s územnou zmenou. Uznesenia prijaté na plenárnom zasadnutí národného výboru formálne odzrkadľovali prejav vôle obyvateľov obce (mesta), nakoľko boli prijaté prostredníctvom hlasovania poslancov národného výboru ako volených zástupcov obyvateľov obce. Okrem toho rokovania plenárnych zasadnutí národných výborov boli verejné a na ich konaní bolo možné udeliť slovo aj občanovi, ktorý nebol poslancom. Len uznesením národného výboru (v tomto prípade miestneho národného výboru – MNV Hutníky) prijatým na plenárnom zasadnutí o územnej zmene bolo možné vyjadriť (prejaviť) súhlas, resp. nesúhlas obce alebo jej obyvateľov so zmenou priebehu hranice obce.

93. Ako bolo v tejto veci opakovane konštatované súdmi (vrátane Ústavného súdu Slovenskej republiky), rozhodujúcou otázkou bolo posúdenie, či súhlas obyvateľov Obce Hutníky s územnou zmenou uskutočnenou na základe úkonov dotknutých orgánov (viď bod 1 tohto rozhodnutia) bol daný, t. j. či bol obsahom ich prejavu vôle. Nakoľko Obec Sokol'any nebola v rozhodnom čase samostatnou obcou, ale jej katastrálne územie bolo súčasťou Obce Hutníky, ktorej kataster pozostával z dvoch katastrálnych území, a to z k. ú. Bočiar a k. ú. Sokol'any. Poslanci MNV Hutníky boli poslancami reprezentujúcimi celú Obec Hutníky teda záujmy obyvateľov oboch jej katastrálnych území.

94. Posudzovaný prejav vôle Obce Hutníky, resp. jej obyvateľov, podstatný pre rozhodovanie v danej veci bol uskutočnený prostredníctvom hlasovania poslancov MNV Hutníky vo veci materiálu Návrh na určenie nových hraníc okresov Košice – mesto a Košice – vidiek číslo: Vnútr. 35/1979 a číslo: Vnútr. 152/1979 zo dňa 19. februára 1979, ktorý bol predložený odborom vnútorných vecí MsNV v Košiciach a ONV Košice – vidiek.

95. Predmetný návrh na str. 2, Vnútr. č. bl. 2092, v bodoch 4 a 5 uvádzal:

„4/ Rešpektujúc uznesenie vlády SSR č. 19/1976 o Smernom územnom pláne HSA Košice bol daný súhlas s rozšírením územia v katastri Hutníky - Bočiar /VSŽ/ a začlenením do okresu Košice-mesto;

5/ Bol vyslovený súhlas začleniť časť chotáru obce Malá Ida do katastru obvodu Košice - Šaca a to tú časť, ktorá zaberá územie pre individuálnu bytovú výstavbu navrhnutú Útvárom hlavného architekta s tým, že z pripravovaného počtu individuálnych parciel 10% bude dané k dispozícii ONV Košice - vidiek pre postupné vysídľovanie obce Veľká Ida, v zmysle príslušného vládneho uznesenia, ktorú záležitosť rieši ONV Košice-vidiek;“

96. Na str. 3, Vnútr. č. bl. 2089 návrhu bolo uvedené, že Geodézia, n. p., Prešov spracovala návrh popisu priebehu okresnej hranice medzi okresmi Košice – mesto a Košice – vidiek, mapu návrhu novej okresnej hranice a prehľadnú tabuľku orientačných plošných údajov pre návrh úpravy hraníc medzi okresom Košice – mesto a Košice – vidiek, ktoré materiály boli k nahliadnutiu pre pripomienkové konanie na odbore vnútorných vecí ONV Košice – vidiek.

97. Tento návrh bol predmetom rokovania plenárneho zasadania MNV Hutníky konaného dňa 16. augusta 1979 so začiatkom o 18.00 hod. v zasadačke MNV Hutníky, z ktorého bola napísaná zápisnica (vid' body 6, 59 a 60 tohto rozhodnutia) a z obsahu ktorej vyplýva, že MNV Hutníky v bode „A“ súhlasilo „s bodom 4 návrhu uvedeného pod číslom Vnútr. 152/1979 týkajúceho sa rozšírenia územia Košíc o územie v katastri Hutníky - Bočiar /VSŽ/ a začlenením do územia okresu Košice mesto rešpektujúc tým uznesenie vlády SSR č. 19/1966 o Smernom územnom pláne HSA Košice.“ (pozn., zrejmou chybou v písaní zápisnice bolo uvedené nesprávne číslo 19/1966 namiesto čísla 19/1976). Zároveň MNV Hutníky v bode „B“ nesúhlasilo, „aby obec Hutníky bola územne včlenená do okresu Košice mesto. /Bod 5 návrhu uvedeného pod číslom Vnútr. 152/1979/.“

98. Z dôvodovej správy (str. 1, č. vnútr. 5791 bl.) pripojenej k návrhu na uskutočnenie dotknutých územných zmien vyplýva, že vedenie ONV Košice – vidiek doporučilo, aby obce Veľká Ida, Hutníky, Hrašovik boli včlenené do okresu Košice – mesto. Zároveň v časti „Odbory ONV Košice – vidiek“ je uvedené: „I. Záujmové územie okresu Košice – mesto zasahuje do bezprostrednej blízkosti obcí Hutníky a Veľká Ida a v tejto oblasti sa počíta s ďalším rozvojom priemyslu, najmä VSŽ. Preto tieto obce majú byť včlenené do okresu Košice – mesto s celým katastrálnym územím a nie len jeho výsekom alebo úsekom.“

99. Na str. 2, č. bl. 5792, v bode 3. dôvodová správa uvádza: „*Pričlenenie celého katastrálneho územia Hutníky a Veľká Ida k okresu Košice – mesto je potrebné i z hľadiska lesného a vodného hospodárstva z toho dôvodu, že návrh novej hranice sa v tejto časti neopiera o prirodzené ani o trvalé v teréne ľahko identifikované hranice a pokračujúcim rozrastaním sa areálu VSŽ budú zaberané i ďalšie plochy týchto obcí, čo bude mať ešte nepriaznivejší dopad na vodné zdroje – studne týchto obcí.*“

100. Na str. 2, č. bl. 5792, v bode 4. v časti „*Rady Miestnych národných výborov*“ dôvodová správa uvádza:

„*a/ súhlasné stanovisko k predloženému návrhu vyslovili v Beniakovciach, Budimíri, Hutníkoch, Košických Olšanoch, Nižnej Hutke, Nižnej Myšli, Sadoch nad Torysou, Valalíkoch, Vyšnej Hutke, Vyšnom Klatove, Hrašoviku.*

b/ záporné stanovisko k predloženému návrhu vyslovili:

- *v Kokšov Bakši z dôvodu, že navrhovaná úprava sa dotýka obecného cintorína za širokorozchodnou traťou,*
- *v Seni z dôvodu, že ide o poľnohospodársku pôdu, do ktorej JRD investovalo značné prostriedky a v prípade jej pričlenenia k okresu Košice – mesto neslúžila by poľnohospodárskej výrobe,*
- *nesúhlas s pričlenením celého katastrálneho územia obce k okresu Košice – mesto vyslovili rady MNV v Haniske, Hutníkoch a vo Veľkej Ide.*“

101. Z časti „*Záver*“ uvedenej dôvodovej správy (viď bod 62 tohto rozhodnutia) vyplýva, že sporným zostalo iba pričlenenie celých katastrálnych území obcí Veľká Ida a Hutníky k okresu Košice - mesto.

102. Odvolaciemu súdu je vyššieuvedených skutočností zrejmé, že tak ako je potvrdené závermi vyslovenými v náleze ÚS SR č. k. II. ÚS 196/2017 zo dňa 12. septembra 2017 a následne v náleze č. k. II. ÚS 342/2021 zo dňa 09. decembra 2021 že obsah prejavu vôle obyvateľov Obce Hutníky týkajúci sa dotknutej zmeny (vyjadrený na plenárnom zasadaní MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979) je potrebné vykladať s ohľadom na všetky okolnosti prípadu a vyhodnotiť pritom komplexne všetky relevantné dokumenty (podklady), ktoré boli súčasťou prerokovaného návrhu územných zmien. Na komplexné preskúmanie všetkých podkladov k predmetnému návrhu, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu, správne

poukázal nielen krajský súd v napadnutom rozsudku (bod 29. a nasl. tohto rozhodnutia), ale uvedené potvrdil ako nutnosť aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 342/2021-72 zo dňa 09. decembra 2021 (bod 72 a nasl. tohto rozhodnutia), ktorý skonštatoval, že komplexné vyhodnotenie všetkých relevantných skutočností (podkladov) obsiahnutých v administratívnom spise (okrem návrhu aj dôvodovej správy, smerného plánu HSA Košice, grafickej časti materiálu, výkazu zmien vyčíslených zvlášť vo vzťahu ku k. ú. Sokol'any a ku k. ú. Bočiar, slovného popisu priebehu hranice, kde sa spomína sporný pojem „kataster Hutníky – Bočiar /VSŽ/“) je podkladom pre ústavnokonformný záver, že plenárne zasadnutie MNV obce Hutníky v bode A/ skutočne vyslovilo súhlas aj s navrhovanými zmenami k. ú. Sokol'any.

103. To nič nemení na vyhodnotení prípustnosti toho, že v bode B/ vyslovený nesúhlas MNV Hutníky s územnou zmenou sa týkal začlenenia celého katastra územia Obce Hutníky, teda oboch katastrálnych území Sokol'any a Bočiar ako celku, do okresu Košice – mesto. Ako konštatoval ústavný súd v pôvodnom náleze č. k. III. ÚS 196/2017-65 zo dňa 12. septembra 2017 (viď bod 20 tohto rozhodnutia), tento záver je potrebné urobiť vzhľadom na obsah dôvodovej správy na strane 2 [č. bl. Vnútr. 5792 písmená a) a c)], kde Rada MNV v Hutníkoch vyslovila nesúhlas s pričlenením celého katastrálneho územia obce k okresu Košice - mesto. Z uvedeného aj podľa ústavného súdu nevyplýva, že do okresu Košice - mesto nemohla byť pričlenená niektorá (ktorákoľvek) časť obce Hutníky. Naopak, vyplýva z toho iba to, že do okresu Košice - mesto môže byť pričlenená ktorákoľvek časť obce Hutníky, teda aj k. ú. Sokol'any (čo sa napokon aj stalo), ale nie obec Hutníky ako celok. V neposlednom rade dôvodová správa na strane 2, č. bl. Vnútr. 5792, pod písm. a) hovorí o súhlasnom stanovisku k predloženému návrhu územných zmien, čo aj podľa ústavného súdu „*podporuje logiku vyslovenia súhlasu obcou Hutníky s plánom pričlenenia návrhom územných zmien špecifikovaného územia pod vznikajúcim priemyselným parkom k okresu Košice - mesto*“.

104. Túto logickú postupnosť pri vyvodení záveru o existencii súhlasu s pričlenením časti jednotlivých katastrálnych území Obce Hutníky podporuje aj časť „Záver“ dôvodovej správy (viď bod 62 tohto rozhodnutia), kde pod písm. b/ a c/ je konštatovaný nesúhlas s pričlenením celých katastrálnych území do okresu Košice - mesto s tým, že s ďalším rozvojom VSŽ sa počíta len na území, ktoré má byť pričlenené podľa predkladaného návrhu a ktoré sa nevzťahuje na celé územie obcí Hutníky a Veľká Ida. Rovnako pod písm. d/ a e/ je konštatované, že pri stanovovaní rozvoja VSŽ v SÚP HSA Košice bolo zohľadnené

aj riešenie vodných zdrojov pre obce Hutníky a Veľká Ida, pričom nebolo potrebné pričleniť ich celé katastrálne územie k okresu Košice - mesto, pretože príslušnosť územia k okresu nijako samo o sebe neovplyvňuje vodné zdroje. Aj keď tieto obce patrili do kategórie ostatných nestrediskových sídiel a pre nepriaznivý vplyv VSŽ na životné prostredie týchto obcí ich bolo treba určiť na dožitie, ani to nezakladalo dôvod k tomu, aby celé katastrálne územie týchto obcí bolo pripojené k okresu Košice - mesto.

105. K uvedenému odvolací súd dodáva, že v prostredí obcí dotknutých územnými zmenami navrhovanými predmetným návrhom bolo rozširovanie priemyselného komplexu bývalých VSŽ všeobecne známe. Ako správne konštatoval krajský súd v napadnutom rozsudku (viď body 30 a 32 tohto rozhodnutia), územná zmena sa vykonávala v súlade so smerným územným plánom HSA Košice (čo vyslovene odsúhlasilo plenárne zasadanie MNV Hutníky v uznesení č. 18/1979 pod bodom „A“) a v tejto časti sa týkala predovšetkým výstavby a rozširovania bývalých VSŽ, ktoré viditeľne zasahovali do oboch k. ú. Sokolany a Bočiar, na území ktorých sa predpokladala výstavba ďalších priemyselných objektov, pričom táto územná zmena sa týkala z väčšej časti k. ú. Sokolany. Netýkala sa však celého katastrálneho územia Sokolany ani celého katastrálneho územia Bočiar.

106. Naopak, ako krajský súd správne uviedol (viď bod 35 tohto rozhodnutia), dotknutá územná zmena prebiehala v presne vymedzených územiach zasahujúcich tak do katastrálneho územia Sokolany, ako aj do katastrálneho územia Bočiar. Smerodajným bola výstavba ďalších komplexov bývalých VSŽ, z ktorého dôvodu je v súhlase pod bodom „A“ uznesenia plenárneho zasadania MNV Hutníky č. 18/1979 uvedený dodatok /VSŽ/, aj keď v spojení so zrejme zmätočným označením „Hutníky – Bočiar“. Ako potvrdil ústavný súd v pôvodnom náleze č. k. III. ÚS 196/2017-65 zo dňa 12. septembra 2017 (viď bod 22 tohto rozhodnutia), špecifikáciu odčleňovaného priemyselného územia dodatkom /VSŽ/ uvedenú v bode „A“ uznesenia č. 18/1979 nemožno ignorovať, ale práve naopak (ako bolo naznačené vyššie), v spojení s ostatným textom súhlasu táto špecifikácia nasvedčuje jednoznačnému záveru nielen o uzrovaní poslancov MNV Hutníky s dotknutou zmenou, ale aj o ich súhlase. Zmätočné označenie „Hutníky – Bočiar“ preto nemôže znamenať, že súhlas s územnou zmenou zasahujúcou aj do k. ú. Sokolany vyslovený nebol. Aj v kontexte doslovného znenia súhlasu v bode „A“ uznesenia č. 18/1979 (dodatok /VSŽ/ a rešpektovanie smerného územného plánu HSA Košice) sa tým logicky malo na mysli, že odčleňované pozemky boli aj z k. ú. Sokolany aj z k. ú. Bočiar. Predmetom tohto súhlasu nemohla byť

len územná zmena týkajúca sa k. ú. Bočiar, keďže výstavba priemyselného komplexu VSŽ sa bezpochyby týkala aj k. ú. Sokolany.

107. Na základe uvedeného nie je možné predmetný súhlas, resp. prejav vôle obyvateľov Hutníky uskutočnený prostredníctvom poslancov plenárneho zasadania MNV Hutníky v uznesení č. 18/1979 vykladať formalisticky tak, ako to urobil odporca v žalobou napadnutom rozhodnutí č. k. OU-KS-KO1-H-2/97/d-BJ zo dňa 25. októbra 2013.

108. Pokiaľ odvolateľka namietala, že krajský súd sa v napadnutom rozsudku nedostatočne vysporiadal so špecifikáciou dotknutých územných zmien, túto námietku odvolací súd nepovažuje za dôvodnú, nakoľko z odôvodnenia napadnutého rozsudku krajského súdu (viď bod 35 tohto rozhodnutia) jednoznačne vyplýva, že krajský súd poukázal na presné vymedzenie hraníc dotknutých pozemkov, ktoré boli predmetom územných zmien a ktoré boli zároveň predmetom rokovania plenárneho zasadania MNV Hutníky dňa 16. augusta 1979.

109. Za nedôvodnú považuje odvolací súd aj námietku odvolateľky, ktorou namietala neplatnosť uznesenia plenárneho zasadania MNV Hutníky č. 18/1979 z dôvodu absencie zápisnice o hlasovaní poslancov. V tejto súvislosti poukázala tiež na výpovede svedkov uskutočnené na pojednávaní pred krajským súdom s tým, že súhlas s dotknutou územnou zmenou z nich nie je možné vyvodiť. Odvolací súd k tomu uvádza, že znenie § 44 zákona č. 69/1967 Z. z. o národných výboroch (v znení účinnom v rozhodnom čase) viaže platnosť uznesenia plenárneho zasadania národného výboru na súhlas nadpolovičnej hlasov všetkých poslancov, pričom hlasovanie sa v zmysle tohto ustanovenia uskutočňovalo spravidla zdvihnutím ruky. Zo zápisnice z plenárneho zasadania MNV Hutníky konaného dňa 16. augusta 1979 vyplýva prijatie niekoľkých uznesení, okrem iných aj predmetného uznesenia č. 18/1979. Logicky to znamená, že zákonné kvórum poslancov na prijatie uznesenia bolo naplnené, pričom na uvedenom nemôže nič zmeniť ani absencia údajov o hlasovaní jednotlivých poslancov v zápisnici, ktorý zákon ani nevyžadoval. Aj keď z výpovedí svedkov uskutočnených na pojednávaní pred krajským súdom nie je možné definitívne potvrdiť, resp. vyvrátiť obsah prejavu vôle poslancov MNV Hutníky, a to predovšetkým s ohľadom na značný časový odstup od prijatia dotknutého uznesenia, ako bolo uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, obsah prejavu vôle poslancov MNV Hutníky

vyjadrený v uznesení č. 18/1979 je po komplexnom vyhodnotení všetkých okolností a podkladov možné vymedziť celkom jednoznačne.

VI.

Záver

110. Vzhľadom na vyššieuvedené skutkové zistenia a právne závery odvolací súd podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

111. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 a § 151 ods. 1 a 2 OSP tak, že ich náhradu priznal úspešnému navrhovateľovi. Odvolací súd nepriznal trovy konania Obci Sokolany, jednak ako procesne neúspešnému odvolateľovi, ktorý je zároveň v postavení osoby zúčastnenej na konaní, a ktorej právna úprava rozhodovania o trovách konania pri súdnom prieskume rozhodnutí správnych orgánov podľa druhej a tretej hlavy piatej časti OSP v zmysle § 250k ods. 1 neumožňuje priznať trovy. (o výške trov procesne úspešného žalobcu bude rozhodnuté postupom podľa § 246c OSP v spojení s ust. § 151 OSP)

112. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave dňa 14. decembra 2022

JUDr. Katarína Benczová

predsedníčka senátu

JUDr. Zuzana Šabová, PhD.

členka senátu

Mgr. Kristína Babiaková

členka senátu



Za správnosť vyhotovenia : Dagmar Bartaláková

