



Doručené do elektronickej schránky
zaistené podľa zákona o e-Governance

MESTO KOŠICE	
PRACOVISKO: <i>Staré Mesto</i>	
Dátum: <i>11.09.2023</i>	
Evidenčné číslo: <i>HK/14/2023/001770</i>	Číslo spisu:
Prílohy/lyty: <i>2/-</i>	Vybavuje: <i>KUS + kos</i>

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Košice

OU-KE-OVBP2-2023/002859-018

JUDr. Eva Pettyová/
055/6001218

10. 01. 2023

Vec

Upovedomenie o podaní odvolania a výzva podľa ust. § 56 správneho poriadku

Týmto Vás, podľa ust. § 56 správneho poriadku upovedomujeme, že tunajšiemu úradu bolo dňa 21.12.2022 doručené zo strany MVDr. Petra Plachého, CSc. MPH, Šuhajova 40, Košice v zákonom stanovenej lehote, odvolanie s prílohou a dňa 22.12.2022 bolo rovnako v zákonnej lehote, doručené zo strany Ing. arch. Petra Serfözö, Mäsiarska 23, Košice odvolanie s prílohou, proti rozhodnutiu tunajšieho úradu č. OU-KE-OVBP2-2022/025544-012 zo dňa 21.11.2022, ktorým bol zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania ukončeného rozhodnutím tunajšieho úradu č. OU-KE-OVBP2-2022/011886-002 zo dňa 23.03.2022, právoplatným dňa 20.04.2022, ktorý návrh bol podaný Ing. arch. Petrom Serfözöm, Mäsiarska 23, Košice, podľa ust. § 62 ods.1 písm.e) správneho poriadku.

Tunajší úrad Vám predmetné odvolania s prílohou posielal v prílohe a súčasne Vás vyzýva, aby ste sa k ich obsahu vyjadrili v lehote do 5 pracovných dní odo doručenia tohto upovedomenia.

Príloha: podľa textu

Toto upovedomenie bude účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou podľa ust. § 26 správneho poriadku, verejná vyhláška bude vyvesená na úradnej tabuli tunajšieho úradu a na webe tunajšieho úradu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Verejná vyhláška bude zverejnená aj na centrálnej elektronickej tabuli portálu www.slovensko.sk

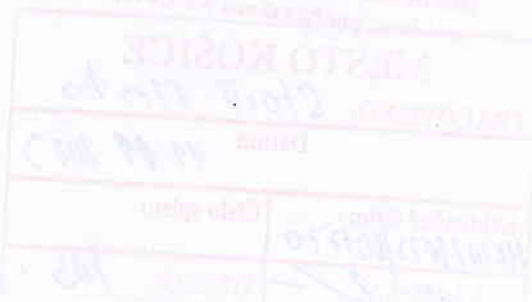
Verejnou vyhláškou doručované: Vlastníkom bytov a nebytových priestorov BD Mäsiarska 23 – Hlavná 64, Košice, právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám mohli byť predmetným rozhodnutím priamo dotknuté.

Vyvesené (zverejnené) dňa:

Pečiatka, podpis:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:



Na vedomie

Mesto Košice, stavebný úrad, pracovisko Košice - Staré Mesto, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ

Ing. Matej Styk DBA
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-KE-OVBP2-2023/002859-018

Ing.arch. Peter Serfözö, Mäsiarska 436/23, 040 01 Košice 1

MVDr. Peter Plachý CSc. MPH, Šuhajova 1207/40, 040 18 Košice 18

Ing. Ivana Kovářiková, Hlavná 35/64, Košice-Staré Mesto, Košice I

Všeobecná agenda

Predmet

Odvolanie voči rozhodnutiu

Text

Týmto podávam v zákonnej lehote odvolanie voči Rozhodnutiu Okresného úradu č. OU-KE-OVBP2-2022/025544-012 zo dňa 21.11.2022, zverejnené 22.11.2022, ktorým zamietol návrh na povolenie obnovy odvolacieho konania, ukončeného rozhodnutím Okresného úradu Košice, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-KE-OVBP2-2022/011886-002 zo dňa 23. 03. 2022, právoplatným dňa 20. 04. 2022.

Odôvodnenie:

Nevyhovetrie návrhu na obnovu konania aj na základe tvrdenie úradu o tom, „že oznamovateľ“, ako účastník konania mal prístup k obsahu spisového materiálu, týkajúceho sa veci tak v prvostupňovom, ako aj v druhostupňovom konaní a evidentne o tomto obsahu nemohol nadobudnúť vedomosť až na základe vybavenia predmetnej žiadosti o sprístupnenie informácií listom Mesta Košice zo dňa 12.04.2022.

Stavebný úrad oznámil začatie konania vo veci listom zo dňa 11.05.2021 s tým, že ústne pojednávanie sa uskutočnilo 08.06.2021 a z obsahu prvostupňového spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ bol ako účastník konania aktívny, takže je evidentné, že prístup k obsahu spisového materiálu mal, bol s ním oboznámený, vznášal námietky a pripomienky. Preto má tunajší úrad za to, že v tomto prípade nie je možné uvažovať o splnení subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania podľa ust. § 63 ods.3 správneho poriadku a navyše, tunajší úrad, vychádzajúc z obsahu návrhu navrhovateľa má za to, že obnova konania nie je „pokračovaním odvolacieho konania“. Splnenie podmienok na obnovu konania, ktoré upravuje správny poriadok v ust. § 63 ods.2 a 3 správneho poriadku musí byť kumulatívne“

Je podľa môjho názoru úplne bez významu, či som mal ako navrhovateľ obsah spisu ako účastník aktívne naštudovaný alebo nie (nakoľko od obsahu spisu neodôvodňuje návrh na obnovu konania).A Ako účastník uvedeného konania, som si aktívne 3x zabezpečil

elektronickou formou zaslanie celého obsahu spisu a to po začatí konania, po rozhodnutí prvostupňového orgánu ako aj po rozhodnutí orgánu druhého stupňa.

Nikdy obsahom uvedeného spisu nebola tzv. „textová časť“, ktorá sa má skladať z časti a) sprievodná správa b) súhrnná technická správa – napriek tomu o ňu úrad oprel svoje Rozhodnutie (čím jej dáva maximálnu prioritu) a teda vo svojom rozhodnutí sa na ňu odvoláva a to dokonca spôsobom, že napriek tomu, že nikde v dokumentácii sa riešenie mnou namietaných priestorov nenachádza, úrad tvrdí, že sa zmienka o nich uvádza v technickej správe, čo úrad považoval za dostačujúce – pričom opakovane zdôrazňujem, že táto technická správa sa nenachádza v spise. Úrad sám svojím rozhodnutím zadal vysokú dôležitosť dôkazu - technickej správe, nakoľko uvádza že táto disponuje popisom priestorov, ktoré neobsahuje zvyšok dokumentácie, avšak táto samotná textová časť neexistuje.

Aj to je jeden z dôvodov podania návrhu na obnovu konania a to podľa § 62 ods. 1 písm. e) – a teda úrad založil svoje rozhodnutie na základe dôkazu, ktoré sa ukázalo ako nepravdivé, dokonca tu hovoríme o neexistencii uvedeného dôkazu, nakoľko nie je v spise (preto som si aj po druhostupňovom rozhodnutí nechal zaslať elektronicky obsah spisu, aby sa presvedčil, či v spise sa technická správa nachádza alebo nie – NENACHÁDZA) Preto úrad zaťažil svoje rozhodnutie arbitrážnosťou, nakoľko rozhodol spôsobom, ktorý nemá o čo oprieť. Tento fakt som sa dozvedel po potvrdení rozhodnutia prvostupňového rozhodnutím dovolacieho orgánu, ktorý svoje rozhodnutia opierajú o niečo, čo neexistuje. Uvedené som sa mohol logicky dozvedieť NIE z OBSAHU SPISU ale až z Rozhodnutia odvolacieho orgánu a preto bol návrh na obnovu konania podaný včas a teda v zákonnej lehote, ktorú je nutné počítať až od vydania Rozhodnutia odvolacieho orgánu. Trvám na tom, že žiadosť bola podaná v zákonnej lehote.

K tvrdeniu odvolacieho orgánu „Vychádzajúc z obsahu návrhu navrhovateľa, nie je známa skutočnosť, žeby projektová dokumentácia bola alebo mala byť nepravdivá. Bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou a

bola schválená v správnom konaní“ predkladám odborný posudok, spracovane odborne spôsobilou osobu, ktorý jednoznačne potvrdzuje neúplnosť a nepravdivosť spracovanej dokumentácie. Upozorňujem, že na tieto fakty bolo niekoľkonásobne poukazované v samotnom prvostupňovom aj odvolacom konaní. Nďalej trvám a odborným posudkom dokazujem moje tvrdenie, že schválená projektová dokumentácia vykazuje vady a je nepravdivá.

K tvrdeniu, že „Navrhovateľ“ zavádza, ak tvrdí, že parc.č. KN-C 66/5 v k.ú. Stredné mesto neexistuje“ uvádzam, že v čase podania žiadosti o obnovenie konania parcela KN-C 66/5 v k.ú. Stredné mesto NEEXISTOVALA, o čom je možné presvedčiť sa v údajoch katastra nehnuteľnosti. Táto parcela vznikla neskôr, práve na základe zápisu overeného geometrického plánu, ktorý bol súčasťou napádaného rozhodnutia. Podľa zmluvy o vstavbe, ktorá je súčasťou spisu, boli exaktne zadefinované spoluvlastnícke podiely a usporiadanie pozemkov po realizácii stavby. Rekonštruovaná časť objektu mala byť postavená na parcele KNC 66/3, k.ú. Stredné Mesto, čo ej exaktne uvedené v Zmluve o vstavbe, ktorá je súčasťou spisu. Na túto skutočnosť som upozorňoval odvolací orgán písomne. Nďalej trvám na tom, že parcela KN-C 66/5 vznikla nezákonne, na základe nepravdivých podkladov.

K tvrdeniu „Čo sa týka stanoviska KPÚ Košice, stanoviskom z roku 2007, zo dňa 28.07.2007, č. KE-07/1899-02/8060/KD,TM, KPÚ zaviazalo stavebníka architektonicky „preriešiť“ vonkajšie schodisko rekonštruovaného bytu. Tak sa schodisko dostalo do dnešnej podoby a je v súlade so záväzným stanoviskom KPÚ Košice, č. KE-09/1365-02/5771/VS zo dňa 29.09.2009“ odporúčam odvolaciemu orgánu hĺbkovú štúdiu celého spisu, kde príslušný prvostupňový stavebný úrad potvrdzuje, že po získaní kladného stanoviska KPÚ mal stavebník pristúpiť k zmene stavebného povolenia, resp. nemohol stavbu uskutočňovať bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu. To, že štátny orgán (KPÚ) zaviazal vlastníka v stavebnom povolení „preriešiť vzhľad“ stavby, nemôže oprávňovať stavebníka k vytváraniu nových priestorov v rozpore so zmluvou o vstavbe. Pre lepšie vysvetlenie prikladám stanovisko Združenia pre lepšiu správu bytových

domov - najväčšieho združenia v oblasti výkonu správy na Slovensku, ktoré vysvetľuje problematiku vzniku nových priestorov (terasy a priestoru pod schodiskom) z hľadiska Zákona a vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Úrad sa nijako nevysporiadal s tvrdením o absencii platného stanoviska KPÚ – len konštatuje, že KPÚ zaviazal vlastníka preriešiť vzhľad schodiska, čo je samozrejme nesporné. Naďalej trvám na tom, že v pôvodné rozhodnutie sa opiera o nepravdivý dôkaz – neplatné stanovisko KPÚ.

S tvrdením „parc.č. KN-C 66/5 v k.ú. Stredné mesto, ktorá len graficky „zlegalizovala“ skutočný stav zastavania pôvodnej parc.č. KN-C 66/3 v k.ú. Stredné mesto“ nie je možné súhlasiť (je doslova nepravdivé a zavádzajúce), nakoľko súčasťou spisu je aj zákres pôvodnej zástavby na parcele KN-C 66/3, k.ú. Stredné Mesto. Z tohto zákresu je aj bez nadpriemernej odbornosti možné zistiť, že schodisko (nie priestor pod ním, ani terasa nad ním) bolo vždy súčasťou bytu Ing. Kovaříkovej, pričom bolo postavené na parcele KN-C 66/3, k.ú. Stredné Mesto, no bolo v diametrálne odlišnom tvare s menšou výmerou a z pôvodného stavebného povolenia je zrejmé, že vstupné schodisko malo mať absolútne odlišný tvar. Na základe zmluvy o vstavbe, ktorá je súčasťou spisového materiálu, je exaktne uvedené, že schodisko malo byť naďalej postavené na parcele č. 66/3. Teda zápis parcely 66/5 je síce „zlegalizovaním“ stavby, no je zlegalizovaním stavby, ktorá je postavená bez stavebného povolenia, resp. v absolútnom rozpore s ním, pričom zápis bol uskutočnený bez súhlasu zvyšných spoluvlastníkov pôvodnej parcely.

K tvrdeniu „Stavba, ktorej súčasťou je aj predmetné schodisko bola bez akýchkoľvek pochybností začatá v r.2010 – v lehote určenej v príslušnom stavebnom povolení“ uvádzam, že nikde v spise sa nenachádza akýkoľvek dôkaz o začiatku výstavby. Je minimálne povšimnutiahodné, že v rozhodnutí o dodatočnom povolení je uvedené "stavebníci začali realizovať stavbu a aj schodisko v r.2010-2012", pričom aktuálne Rozhodnutie sa snaží navodiť dojem, že bez akýchkoľvek pochybností sa so stavbou začalo v roku 2010... Navyše, ako uvádzam vo svojej žiadosti o obnovenie konania, v zmysle stavebného povolenia mala byť stavba dokončená do 29.01.2009 (nie začatá do roku 2010, ani nie

dokončená do roku 2021). Úrad sa nijakým spôsobom nevysporiadal s mojou námietkou o celkovej neplatnosti stavebného povolenia – len konštatuje a garantuje ničím nepodložené ukončenie stavby v roku 2010, teda ďaleko po lehote, ktorú stavebné povolenie určilo na dokončenie stavby. Naďalej trvám na tom, že celá stavba sa opiera o nepravdivý dôkaz – neplatné stavebné povolenie.

K tvrdeniu Okresného úradu „Priestor pod predmetným schodiskom existoval vždy, bol tvorený konštrukciou schodiska pôvodného bytu č. 3 predtým, ako ho nadobudla Ing. Ivana Kovaříková, o čom existuje aj fotodokumentácia“ uvádzame, že nikde v spise sa nenachádza jediný dôkaz o nadobudnutí tohto priestoru do vlastníctva Ing. Kovaříkovej. V spise sa nachádza jedine tvrdenie Ing. Kovaříka:

„Uzavreté schodisko existovalo už pred odovzdaním bytu Rozhodnutím o pridelení bytu sl. Ivane Česnekovej (teraz Ing. Ivane Kovaříkovej) vlastníkom OPBH Staré mesto 31.10.1991 a jeho súčasťou bol aj uzavretý priestor pod schodami, ktorý podľa starších obyvateľov domu bývalá nájomníčka p. Lechnerová používala ako sklad kuriva pre kachľovú pec.“ Som presvedčený, že tvrdenie starších obyvateľov domu o využívaní priestorov nájomníkom na sklad paliva pre kachľovú pec, nemá rovnakú váhu, ako kúpna zmluva, či iný doklad o nadobudnutí vlastníctva. Takýto doklad však NEEXISTUJE a nikdy nebol ani súčasťou spisu. Následne je ešte Ing. Kovaříkom v jeho „stanovisku“ zo dňa 15.12.2021 obhajované toto vlastníctvo spoločného priestoru definíciami priestoru pod schodiskom zo „Zákona o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní“ a taktiež „Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady“, čo len potvrdzuje neprofesionalitu stavebníka, ktorý svoje úvahy obhajuje zákonmi, určenými k diametrálne odlišnej problematike. K uvedenému si dovoľujeme poznamenať, že ak by sme sa už chceli riadiť stavebníkom vymenovanými zákonmi, tak do plochy bytu započítava aj balkón a terasa, ktoré stavebník bez súhlasu zvyšných spoluvlastníkov vytvoril, čo má pochopiteľne dopad na celkovú výmeru bytu a tak uvedená celková výmera podlahovej plochy bytu a príslušenstva je nepravdivá. Odporúčam aj úradu riadiť sa zákonmi a normami, ktoré sú príslušné pre danú problematiku. Tieto normy sú

uvedené aj v odbornom posudku. Naďalej trvá na svojej námietke o nepravdivosti podkladov, keďže existencia tzv. sprievodnej správy sa ukázala ako nepravdivá, pričom práve na základe nej úrad obhajuje možnosť povolenia užívania časti stavby pod schodiskom. Na základe vyššie uvedených faktov, na základe predloženého odborného posudku a stanoviska ZLSBD trvám na obnovení konania v zmysle § 63 ods. 1 správneho poriadku.

**Spoločenstvo vlastníkov bytov
a nebytových priestorov MUH**
Mäsiarska 23
040 01 Košice

Vec: Vyjadrenie k povoleniu obnoveniu konania

Na základe Vašej žiadosti o poskytnutie stanoviska vo veci povolenia obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) Vám uvádzame nasledovné:

Z poskytnutých podkladov vyplýva, že jeden z vlastníkov bytov v bytovom dome so súpisným č. 369 evidovanom na LV č. 11341 pre k.ú. Stredné Mesto, postavenom na parcelách registra „C“ s parcelnými č. 66/1, 66/2 a 66/5 nachádzajúcim sa na ulici Mäsiarska 23 a Hlavná 64 v Košiciach (ďalej len „bytový dom“) – pani Ing. Ivana Kovaříková, vykonal stavebné úpravy vo svojom vlastnom byte a súčasne aj na spoločných častiach a zariadeniach a pozemku nad rámec stavebného povolenia zo dňa 30.01.2008, resp. v rozpore s ním.

Stavebným povolením č. MK-08/119559-03/I/KRA Mesta Košice, pracovisko Košice – Staré Mesto ako stavebného úradu (ďalej len „Stavebný úrad“) zo dňa 30.01.2008 bola povolená stavba „Rekonštrukcia bytu a rozšírenie bytu do podkrovia, Hlavná 64, Košice“. Vlastník v rozpore so stavebným povolením vytvoril uzatvorený skladový priestor pod schodiskom na pozemku s parcelným č. 66/5, ktorý je vo vlastníctve všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov; a taktiež vytvoril terasu o výmere 3,84 m² (výmera v zmysle predloženej projektovej dokumentácie). Dňa 22.09.2020 vyzval Stavebný úrad vlastníka, aby odstránil nedostatky podania – žiadosti o vydanie kolaudačného rozhodnutia, a doložil stavebné povolenie na úpravy vonkajšieho schodiska. Z uvedeného vyplýva, že úpravy schodiska teda neboli v súlade s pôvodným stavebným povolením z 30.01.2008. Stavebný úrad dodatočne povolil stavbu „Rekonštrukcia bytu a rozšírenie bytu do podkrovia, Hlavná 64, Košice“ dňa 14.10.2021 rozhodnutím pod č. MK/A/2021/06821-11/I/KUS, a to napriek námietkam ostatných vlastníkov. Okresný úrad Košice toto rozhodnutie Stavebného úradu dňa 23.03.2022 potvrdil, napriek odvolaniam ostatných vlastníkov. Predseda SVB MUH dňa 20.05.2022 podal návrh na obnovenie konania podľa § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku, na základe čoho dňa 04.10.2022 zverejnil Okresný úrad Košice Oznámenie o začatí konania o povolení obnovy konania.

Je nevyhnutné uviesť, že uvedená problematika má prinajmenšom dve roviny, a to z pohľadu stavebného práva a z pohľadu bytového práva.

Z poskytnutých podkladov vyplýva, že schodisko bolo v zmysle zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu č. 3 na 1. mezaníne bytového domu na vlastníka príslušenstvom tohto bytu. Je však nevyhnutné upozorniť na skutočnosť, že to, čo je alebo nie je príslušenstvom bytu neurčuje zmluva o prevode vlastníctva, ale § 121 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to nasledovne: „príslušenstvom bytu sú vedľajšie miestnosti a priestory určené na to, aby sa s bytom užívali“. Schodisko sa nachádza nad pozemkom registra „C“, ktorý je na liste vlastníctva č. 11341 pre k.ú. Stredné Mesto evidovaný pod parcelným č. 66/5 a ktorý je vo vlastníctve všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Ide o pozemok, na ktorom je podľa zápisu na liste vlastníctva postavený bytový dom.

Pod schodiskom (a teda na pozemku vo vlastníctve všetkých vlastníkov), vybudoval vlastník v rozpore so stavebným povolením zo dňa 30.01.2008 uzatvorený skladový priestor. Tento priestor bol vlastníkom vytvorený a je ním aj v zmysle poskytnutých informácií výlučne užívaný. Z pohľadu stavebného práva musí stavebník zmysle §58 ods.2 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) „**preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu**“. Z poskytnutých podkladov, ani z informácií dostupných z katastra nehnuteľností **nevyplýva, že by mal vlastník k pozemku č. 66/5 vo vlastníctve všetkých vlastníkov, akékoľvek právo na jeho výlučné užívanie**. Z pohľadu bytového práva nemal vlastník ani súhlas ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle § 14b ods. 1 písm. r) resp. § 14b ods. 2 písm. e) alebo § 14b ods. 3 písm. b) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „BytZ“). V konaní o vydanie stavebného povolenia vlastník nepredložil súhlas vlastníkov s výlučným užívaním skladového priestoru.

K vytvoreniu terasy, ktorú vlastník výlučne užíva z pohľadu bytového práva uvádzame, že v zmysle § 2 ods. 4 BytZ platí, že „spoločnými časťami domu sa na účely tohto zákona rozumejú časti domu nevyhnutné na jeho podstatu a bezpečnosť, najmä základy domu, strechy, chodby, obvodové múry, priečelia, vchody, schodištia, spoločné **terasy**, podkrovia, povaly, vodorovné nosné a izolačné konštrukcie a zvislé nosné konštrukcie.“ Podľa § 2 ods. 7 BytZ „**podlahovou plochou bytu sa na účely tohto zákona rozumie podlahová plocha všetkých miestností bytu a miestností, ktoré tvoria príslušenstvo bytu, bez plochy terás, lodží a balkónov; to neplatí pri terasách, ktoré nie sú spoločnými časťami domu**“. Po analyzovaní podkladov nie je zrejmé, aká je po rekonštrukcii celková podlahová plocha bytu a či je alebo nie je do podlahovej plochy bytu zarátaná plocha terasy a teda, či terasa je alebo nie je spoločnou časťou bytového domu (keďže podiel na spoločných častiach

a zariadeniach bytového domu, príslušenstve a pozemkoch je na liste vlastníctva vyjadrený ako 429/10000, pričom je zrejmé, že 10000 nepredstavuje súčet podlahových plôch v celom bytovom dome a tento údaj neodráža reálny stav). Rovnako z podkladov nie je zrejmé, na základe akých skutočností bol do katastra nehnuteľností zapísaný podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo výške 429/10000, pričom napríklad v zmysle zmluvy o vstavbe zo dňa 16.11.2007 mal byť tento podiel vyšší - 440/10000.

V prípade, ak vytvorená terasa je spoločnou časťou bytového domu a vlastník ju výlučne užíva, dochádza tým k neoprávnenému zásahu do spoluužívacích práv ostatných vlastníkov v bytovom dome, keďže spoločné časti sú určené na spoločné užívanie všetkými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a taktiež sa všetci podieľajú na ich údržbe. Rovnako, v prípade, ak sa preukáže, že došlo k vytvoreniu novej spoločnej časti, mal by mať vlastník – stavebník, súhlas podľa § 14b ods. 3 BytZ podľa ktorého „zmluve o vstavbe alebo nadstavbe bytu alebo nebytového priestoru v dome, vstavbe alebo nadstavbe novej spoločnej časti domu, nového spoločného zariadenia domu alebo nového príslušenstva, alebo o ich zmene; ak sa rozhoduje o nadstavbe alebo o vstavbe v podkroví alebo povale, vyžaduje sa zároveň súhlas všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú s nadstavbou alebo vstavbou bezprostredne susediť“ a súčasne súhlas s výlučným užívaním spoločnej časti v zmysle ustanovení BytZ.

Podľa § 10 ods. 7 BytZ „vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy“. Pri aktuálne vzniknutom stave vlastník bytu č. 3 prispieva do fondu prevádzky, údržby a opráv, v zmysle podielu na spoločných častiach zariadeniach, príslušenstve a pozemku v zmysle listu vlastníctva. Avšak ako už bolo vyššie uvedené, z takto uvedeného podielu nie je možné zistiť, či terasa je alebo nie je spoločnou časťou. Okrem platenia úhrad do fondu prevádzky, údržby a opráv, sa ako problematická javí aj situácia, kedy by došlo k poistnej udalosti v niektorom z tu uvedených priestorov, nakoľko nie je zrejmé, či sú alebo nie sú spoločnými časťami a teda či sa na nevzťahuje alebo nie poistenie bytového domu.

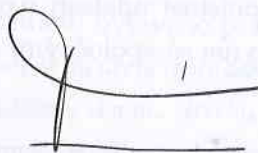
V súvislosti s možnosťami ochrany ostatných vlastníkov uvádzame, že podľa § 88a ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon „ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie

o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci". Ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome teda majú ako vlastníci pozemku č. 66/5 právo sa obrátiť so žalobou na príslušný súd. Rovnako je možné, aby sa ostatní vlastníci obrátili na súd podaním určovacej žaloby o určenie vlastníckeho práva k terase a skladovému priestoru, ktoré vlastníci vytvoril – o vlastníctve totiž nie je oprávnený rozhodovať stavebný úrad, ale práve príslušný súd Slovenskej republiky. Nie je tiež možné súhlasiť s názorom, že v prípade, že Stavebný úrad nemal k dispozícii ani súhlas ostatných vlastníkov a ani rozhodnutie v konaní podľa § 88a ods. 3 Stavebného zákona, vydá dodatočné stavebné povolenie na stavbu na pozemku vo vlastníctve iných osôb, napriek absencii príslušných podkladov a súhlasov.

Úlohou spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov je spravovať spoločné časti a spoločné zariadenia bytového domu, prísluší pozemok a príslušenstvo bytového domu. V zmysle §9 ods. 7 BytZ „spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome“. Rovnako je podľa § 7b ods. 1 BytZ úlohou spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov hospodáriť „s úhradami vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru okrem úhrad za tie služby a práce, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi (ďalej len „úhrady za plnenia“), a s fondom prevádzky, údržby a opráv, ktorý sa tvorí z príspevkov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ako aj s majetkom získaným svojou činnosťou“.

Je taktiež nevyhnutné upozorniť, že ak stavebný úrad spôsobí svojim konaním alebo postupom škodu vlastníkom, zodpovedá za ňu podľa §9 zákona 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

V Bratislave dňa 14.11.2022



JUDr. Mgr. Marek Perdík

predseda Zdrúženia pre lepšiu správu bytových domov

ODBORNÝ POSUDOK PROJEKTOVEJ DOKUMENTÁCIE

Projekt skutočného vyhotovenia stavby
Rekonštrukcia bytu a rozšírenie bytu do podkrovia,
Hlavná 64, Košice
Košice, Košice I, k.ú. Stredné mesto, p.č. 66/5

Objednávateľ: Ing.arch. Peter Serfözö Másiarska 23, 040 01 Košice

Kontakt: 0910324698

Zhotoviteľ: OON Design, s.r.o. - Ing.arch. Igor Hradský

Autorizovaný architekt 2495AA

Sídlo: Slovenskej jednoty 48, 040 01 Košice

IČO: 48208761

Kontakt: 0911 586 911

V Košiciach, 21.12.2022

Úvod

Objednávateľ sa obrátil na zhotoviteľa s požiadavkou na zhotovenie odborného posudku projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby, ktorý slúži ako podklad k dodatočnému stavebnému povoleniu stavby „Rekonštrukcia bytu a rozšírenie bytu do podkrovia, Hlavná 64, Košice“. Zhotoviteľ je v zmysle zákona 138/1992 Zb. §4 písm. g) oprávnený na vyhotovovanie odborných posudkov, odhadov a dobrozdaní.

Poskytnuté boli nasledujúce podklady:

- Kompletná projektová dokumentácia vyhotovenia skutkového stavu, určená pre dodatočné stavebné povolenie
- Osobná konzultácia
- Zoznam otázok, ku ktorým má byť posudok spracovaný:
 1. Je možné predloženú projektovú dokumentáciu považovať v zmysle platnej legislatívy za úplnú a kompletnú?
 2. Ak má byť súčasťou povolenia na užívanie stavby aj priestor pod schodiskom, ktorý je prístupný z exteriéru, musí byť tento priestor súčasťou riešenia v projektovej dokumentácii?
 3. Aký dopad môže mať spracovanie projektovej dokumentácie, v ktorej nie sú zakreslené všetky vzniknuté priestory, na prevádzku a bezpečnosť stavby?
 4. Pokiaľ v projektovej dokumentácii absentuje popis a výmera všetkých vzniknutých miestností, resp. pokiaľ nie sú uvedené korektne, možno považovať údaje v projektovej dokumentácii za nepravdivé?

POSUDOK

K otázke č.1:

Je možné predloženú projektovú dokumentáciu považovať v zmysle platnej legislatívy za úplnú a kompletnú?

Presný obsah a formu spracovania projektovej dokumentácie stavby (projekt stavby) ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, vymedzuje podľa druhu a účelu stavby §9 vyhlášky č. 453 z roku 2000 Z.z. (Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona). Podľa paragrafového znenia projekt stavby musí obsahovať:

- a) **sprievodnú správu** s údajmi, ktoré dopĺňajú základné údaje o stavbe uvedené v žiadosti o stavebné povolenie, s informáciami o dodržaní podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby, ak bolo vydané, alebo o dodržaní podmienok schváleného územného plánu zóny, ak sa územné rozhodnutie nevyžaduje, s informáciami o výsledku vykonaných prieskumov a meraní,
- b) **súhrnnú technickú správu**, z ktorej musia byť dostatočne zrejmé
 1. navrhované urbanistické, architektonické a **stavebnotechnické riešenie stavby, jej konštrukčných častí a použitie vhodných stavebných výrobkov vo väzbe na splnenie základných požiadaviek na stavby (§ 43d zákona) a dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu vrátane všeobecných technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu)**
 2. **požiarno-bezpečnostné riešenie podľa osobitných predpisov**

3. nároky na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravu (vrátane parkovania), zneškodňovanie odpadov a riešenie napojenia stavby na jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia,
 4. údaje o nadzemných a podzemných stavbách na stavebnom pozemku (vrátane sietí a zariadení technického vybavenia) a o jestvujúcich ochranných pásmach,
 5. pri stavbách s prevádzkovým, výrobným alebo technickým zariadením údaje o tomto zariadení, o koncepcii skladovania, riešení vnútornej dopravy a plôch pre obsluhu, údržbu a opravy a nároky na vykonanie skúšobnej prevádzky po dokončení stavby,
 6. **údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním žiadosti,**
 7. usporiadanie staveniska a opatrenia na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ak ide o uskutočňovanie stavebných prác za mimoriadnych podmienok,
 8. spôsob zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení pri výstavbe aj pri budúcej prevádzke,
- c) **celkovú situáciu stavby (zastavovací plán) v mierke spravidla 1:200 až 1:500 s vyznačením**

1. **hraníc pozemkov a ich parcelných čísel podľa katastra nehnuteľností vrátane susedných pozemkov a jestvujúcich stavieb na nich,**
 2. podzemných sietí a zariadení technického vybavenia,
 3. návrhu prípojok na dopravné a technické vybavenie územia,
 4. ochranných pásem; ak ide o líniovú stavbu, zakreslenie jej trasy v mapovom podklade v mierke 1:10 000 alebo 1:50 000; ďalšie výkresy podľa účelu a zložitosti stavby,
- d) **vytyčovací výkresy alebo potrebné geometrické parametre vyznačené v zastavovacom pláne jednoduchých stavieb,**
- e) **stavebné výkresy stavby, z ktorých je zrejмый doterajší a navrhovaný stav, predovšetkým pôdorysy, rezy a pohľady (v mierke spravidla 1:100) obsahujúce jednotlivé druhy konštrukcií a častí stavby (napr. základy, nosné konštrukcie, schodištia, obvodový plášť, strešné konštrukcie, komíny), polohové a výškové usporiadanie stavby a všetkých jej priestorov s presným vyznačením funkčného určenia, schematické vyznačenie vnútorných rozvodov a inštalácií (napr. zdravotníckych vrátane požiarneho vodovodu, silnoprúdových, slaboprúdových, plynových, teplovodných), technické zariadenia (napr. kotolne a výťahy), úpravy a riešenia predpísané na osobitné zabezpečenie stavieb z hľadiska civilnej ochrany, požiarnej ochrany) a z hľadiska splnenia základných požiadaviek na stavby**
- f) **statické posúdenie stavby, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie,**
- g) **návrh úprav okolia stavby (exteriéru) a návrh ochrany zelene počas uskutočňovania stavby,**
- h) **ak ide o stavby s prevádzkovým, výrobným alebo technickým zariadením, stavebné výkresy, ktoré obsahujú priestorové umiestnenie strojov a zariadení vrátane riešenia vnútorných komunikácií,**
- i) **ak ide o stavby s osobitnými nárokmi na uskutočňovanie, projekt organizácie výstavby, ak nepostačujú údaje uvedené v súhrnnej technickej správe.**

Podľa § 46 ods.1.) Zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) „**Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný.** Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.“

Po hlbšom preštudovaní predloženého projektu stavby je možné konštatovať, že projektová dokumentácia **nie je vypracovaná správne**. V prvom rade je nutné poznamenať, že výmery priestorov musia byť v projektovej dokumentácii jednoznačné. Nie je možné uvádzať výmeru vzniknutých priestorov v relatívnych hodnotách (výmera priestoru nepresahuje výmeru...) tak, ako je tomu v predloženej projektovej dokumentácii vo výkrese č. A101. Rovnako nie je možné vynechať výmery a označenia priestorov, ako je tomu v predloženej projektovej dokumentácii, výkres č. A 102 (chýba označenie, výmera, popis priestoru s WC a chodby).

Okrem toho je evidentné, že výkres rezu hovorí o zdvojenom strešnom okne nad priestorom schodiska, pričom pôdorys krovu žiadne okná neoznačuje.

Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že **projektová dokumentácia stavby nie je vypracovaná správne a úplne**, ako to požaduje stavebný zákon. Vzhľadom na charakter stavby je vo vyššie uvedenej citácii zákona zvýraznený text, ktorý upozorňuje na hrubý nesúlad posudzovanej projektovej dokumentácie s platnou legislatívou. Táto neúplnosť projektu stavby má za následok, že nie je možné naplniť požiadavky zákona, akými sú napr. kontrolovateľnosť statického posudku, či splnenie základných požiadaviek na stavby. Rovnako nie je možné posúdiť splnenie požiadaviek štátnych orgánov, ktoré vydali svoje stanoviská pred spracovaním PD a nie je možné ani náznakom posúdiť statiku a stabilitu základov či nosnej konštrukcie stavby, nakoľko abscentuje jej zakres, či základný popis riešenia a použitia nosných prvkov.

K otázke č.2:

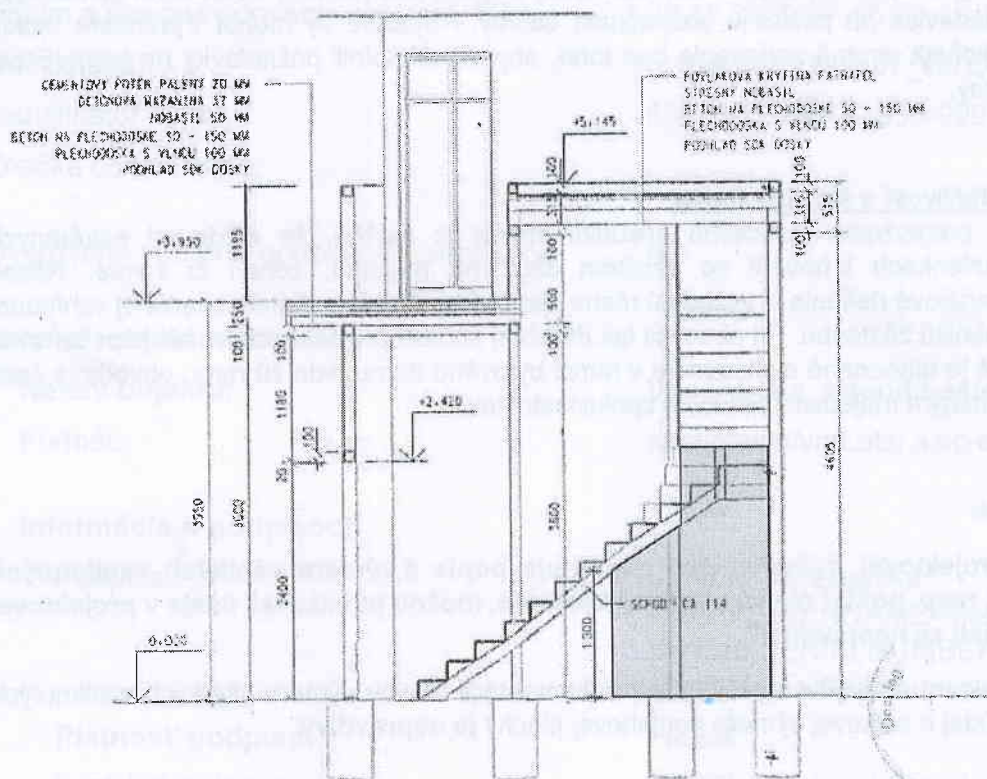
Ak má byť súčasťou povolenia na užívanie stavby aj priestor pod schodiskom, ktorý je prístupný z exteriéru, musí byť tento priestor súčasťou riešenia v projektovej dokumentácii?

V zmysle vyššie citovaného §9 vyhlášky 453/2000 ods. 1.) písm. e) má byť súčasťou projektu stavby ... *polohové a výškové usporiadanie stavby a všetkých jej priestorov s presným vyznačením funkčného určenia...*

Pre vylúčenie pochybností, ako má byť správne schodisko zakreslené uvádzame, že v zmysle platnej normy STN EN 15221-6 [11] sa schodisko s výškovým rozdielom menším ako 1,5m premieňa na rovinu, kde začína (schodiská patria k podlažiu kde začínajú). Naopak, schodisko s výškovým rozdielom väčším alebo rovným 1,5m je premietnuté do roviny, kde končí (schodiská patria do ďalšieho podlažia). V posudzovanej projektovej dokumentácii je teda priestor pod schodiskom súčasťou samostatného podlažia, nachádzajúceho sa pod schodiskom.

Zároveň uvádzame, že v zmysle platnej normy STN 73 4301 Budovy na bývanie sa do podlahovej plochy miestnosti sa započítava plocha nad ktorou je minimálna svetlá výška 1,30 m. Rovnako o danej problematike pojednáva aj publikácia Metodika výpočtu všeobecnej hodnoty nehnuteľností a stavieb. 2. Vydanie, marec 2001, ISBN 80-7100-827-3 pri definícii podlahovej plochy bytu: *Do podlahovej plochy miestnosti sa započítava celá plocha miestnosti okrem plôch, nad ktorými je svetlá výška menšia ako 1,30 m.*

V zmysle poskytnutej projektovej dokumentácie je výška väčšia, než 1,3m nad značnou plochou priestoru pod schodiskom, preto musí byť tento priestor súčasťou riešenia projektovej dokumentácie, spolu s vyznačením funkčného určenia tak, aby bolo možné v zmysle platnej legislatívy kontrolovať všeobecné požiadavky na stavby. Tento priestor, ak má byť súčasťou povolovanej stavby, musí byť súčasťou projektovej dokumentácie bez ohľadu na to, či je prístupný z exteriéru, alebo interiéru.



K otázke č.3:

Aký dopad môže mať spracovanie projektovej dokumentácie, v ktorej nie sú zakreslené všetky vzniknuté priestory, na prevádzku a bezpečnosť stavby?

Nesprávne a neúplné spracovanie projektovej dokumentácie stavby, pri absencii zákresu všetkých vytvorených priestorov, ale aj pri nedodaní všetkých potrebných súčastí projektovej dokumentácie, môže mať niekoľko závažných dopadov:

- Manipulácia s celkovou podlahovou plochou bytu

Podlahová plocha bytu sa na účely zápisu do katastra nehnuteľností určuje práve na základe projektovej dokumentácie. Hodnota výmery priestorov podľa PD sa prenáša do povolenia na užívanie stavby a následne sa zapisuje do katastra nehnuteľností. Vynechanie, resp. nesprávne či relatívne určenie hodnoty výmery priestoru môže mať za následok zvyšovanie, či znižovanie výmery, a teda aj hodnoty nehnuteľností. Navyše, pokiaľ sa jedná o bytovú jednotku v bytovom dome, nesprávna celková výmera podlahovej plochy bytu má priamy dopad na výšku spoluvlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov.

- Bezpečnosť stavby z hľadiska požiarnej ochrany

Zákonným znením §9 vyhlášky 453/2000 Z.z. sa sleduje najmä to, aby mal každý priestor v objekte jasne zadefinovanú svoju funkčnú náplň a mohli byť preň stanovené jednoznačné pravidlá z pohľadu požiarnej bezpečnosti stavby. Bez zadefinovania účelu miestnosti je totiž možné, že užívateľ si zriadi v priestore napr. sklad nebezpečných horľavých látok bez toho, aby bol podmienený dodržaním základných požiadaviek na požiarnu bezpečnosť stavby. Prípadne by mohol v priestore osadiť akékoľvek strojné zariadenie bez toho, aby musel splniť požiadavky na bezpečnosť stavby.

- Spôľahlivosť a stabilita stavby

Bez predloženia statického posudku stavby je možné, že dôjde pri extrémnych podmienkach k havárii so vznikom škôd na majetku, zdraví či živote. Rôzne materiálové riešenia si vyžadujú rôzne statické opatrenia a dimenzovanie aj vzhľadom na okolitú zástavbu. Pri absencii tak dôležitej súčasti projektu vzniká nebezpečenstvo, ktoré je umocnené o situovanie v rámci bytového domu, kde sú napr. obvodové časti spoločným majetkom všetkých spoluvlastníkov.

K otázke č.4:

Pokiaľ v projektovej dokumentácii absentuje popis a výmera všetkých vzniknutých miestností, resp. pokiaľ nie sú uvedené korektne, možno považovať údaje v projektovej dokumentácii za nepravdivé?

Pokiaľ projektant neuvedie v projektovej dokumentácii stavby výmeru všetkých vzniknutých priestorov, údaj o celkovej výmere podlahovej plochy **je nepravdivý**.

Záver:

Predložená projektová dokumentácia nie je v zmysle platnej legislatívy vypracovaná správne a úplne, pričom za jej úplnosť a správnosť zodpovedná projektant. Táto neúplnosť môže mať závažný dopad na bezpečnosť, požiarnu ochranu a stabilitu stavby. Predložená projektová dokumentácia na základe absencie popisu všetkých vzniknutých priestorov poskytuje podklad o celkovej podlahovej výmere bytu, ktorý však **je nepravdivý**.



Ing.arch. Igor Hradský

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia:

2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Všeobecná agenda

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC):

22.12.2022 07:45

Odosielateľ:

rc://sk/8510319037_serfozo_peter

Identifikátor správy:

63f5cb12#a940-4335-9991-b74e7c272f24

Značka odosielaťa:

Overované vnorené podpisové kontajnery:

Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu:

Vseobecna_agenda.asice

Formát:

application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

STREET=Mäsiarska

436/23,GIVENNAME=Peter,CN=Peter

Serfözö,SERIALNUMBER=PNOSK-8510319037,S

Staré Mesto,C=SK

Platnosť podpisu:

Platná

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):

22.12.2022 07:42

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

22.12.2022 07:43

Dátum a čas overenia (UTC):

22.12.2022 07:45

Informácie o certifikáte

Subjekt:

STREET=Mäsiarska

436/23,GIVENNAME=Peter,CN=Peter

Serfözö,SERIALNUMBER=PNOSK-8510319037,S

Staré Mesto,C=SK

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,L=Bratislava,O=Disig

a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo certifikátu:

19602109841777914383740

Názov objektu:

stanovisko k dodatočnému stavebnému povoleniu (1).asice

Formát:

application/vnd.etsi.asic-e+zip

KÓPIA

Informácie o podpisoch

Podpísal:

STREET=Mäsiarska
436/23,GIVENNAME=Peter,CN=Peter
Serfözö,SERIALNUMBER=PNOSK-8510319037,
Staré Mesto,C=SK

Platnosť podpisu:

Platná

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

22.12.2022 07:43

Dátum a čas kvalifikovanej časovej
pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

22.12.2022 07:44

Dátum a čas overenia (UTC):

22.12.2022 07:45

Informácie o certifikáte

Subjekt:

STREET=Mäsiarska
436/23,GIVENNAME=Peter,CN=Peter
Serfözö,SERIALNUMBER=PNOSK-8510319037,
Staré Mesto,C=SK

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,L=Bratislava,O=Disig
a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo certifikátu:

19602109841777914383740

Názov objektu:

scan odborný posduok.asice

Formát:

application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

STREET=Mäsiarska
436/23,GIVENNAME=Peter,CN=Peter
Serfözö,SERIALNUMBER=PNOSK-8510319037,
Staré Mesto,C=SK

Platnosť podpisu:

Platná

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

22.12.2022 07:44

Dátum a čas kvalifikovanej časovej
pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

22.12.2022 07:45

Dátum a čas overenia (UTC):

22.12.2022 07:45

Informácie o certifikáte

Subjekt:

STREET=Mäsiarska

436/23,GIVENNAME=Peter,CN=Peter

Serfözö,SERIALNUMBER=PNOSK-8510319037,S

Staré Mesto,C=SK

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,L=Bratislava,O=Disig

a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo certifikátu:

19602109841777914383740

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

rc://sk/8510319037_serfozo_peter

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10113

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

22.12.2022 08:45:36

Doručovaná správa

Identifikátor správy

63f5cb12-a940-4335-9991-b74e7c272f24

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

MQm30szm2WVELxWlbOPglrgiFbCfllEU5CV6
O5jEyuE=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

7c859f80-34c7-4cdf-a952-2bff4b5c8149

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

677784f5-9c6f-4998-9f4a-ba23cc067307

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

04c95f0c-0d9f-4c90-ae44-9bb0e79fd553

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia:

1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Všeobecná agenda

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC):

22.12.2022 07:45

Odosielateľ:

rc://sk/8510319037_serfozo_peter

Identifikátor správy:

63f5cb12-a940-4335-9991-b74e7c272f24

Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery:

Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu:

Vseobecna_agenda.asice

Formát:

application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

STREET=Mäsiarska
436/23,GIVENNAME=Peter,CN=Peter
Serfözö,SERIALNUMBER=PNOSK-8510319037,S
Staré Mesto,C=SK

Platnosť podpisu:

Platná

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

22.12.2022 07:42

Dátum a čas kvalifikovanej časovej
pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

22.12.2022 07:43

Dátum a čas overenia (UTC):

22.12.2022 07:45

Informácie o certifikáte

Subjekt:

STREET=Mäsiarska
436/23,GIVENNAME=Peter,CN=Peter
Serfözö,SERIALNUMBER=PNOSK-8510319037,S
Staré Mesto,C=SK

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,L=Bratislava,O=Disig
a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo certifikátu:

19602109841777914383740

Názov objektu:

stanovisko k dodatočnému stavebnému
povoleniu (1).asice

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

rc://sk/8510319037_serfozo_peter

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10113

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

Odoslaná správa

Identifikátor správy

63f5cb12-a940-4335-9991-b74e7c272f24

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

22.12.2022 08:45