

Dôvodová správa

A. Úvod a zhrnutie procesov v minulosti

- Mestu Košice boli doručené dva protesty prokurátora zo dňa 31. 1. 2019, a to
- a) protest prokurátora proti časti VZN mesta Košice č. 39, ktorým sa vyhlasuje Územný plán HSA Košice, „Zmeny a doplnky 2015“, zmena č. 101 MČ Košice – Západ, lokalita Čičky, zmena č. 102 MČ Košice – Sever lokalita Bankov a zmena č. 106 MČ Košice – Sever lokalita Pod Bankovom (ďalej len **„protest proti VZN č. 39“**),
 - b) protest prokurátora proti VZN mesta Košice č. 191, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu zóny „Košice – Pod Bankovom“ (ďalej len **„protest proti VZN č. 191“**).

Obsahovo ide o obdobné dokumenty, ktorými Krajská prokuratúra v Košiciach (ďalej len **„prokuratúra“**) napáda prijatie zmeny územného plánu, resp. prijatie územného plánu zóny v priestore, ktorý je určený ako dobývací priestor. Uvedené územie mesto Košice regulovalo prostredníctvom územného plánovania tak, že na jeho častiach umožnilo výstavbu rodinných domov. Tieto dôvody sú presne rozpisované v protestoch prokurátora, ktoré sú prílohou materiálu. Prokuratúra navrhuje protestom prokurátora napadnuté právne predpisy mesta zrušiť (a to VZN č. 39 v príslušnej časti a VZN č. 191 úplne).

Proces zabezpečenia predmetných ÚPD (územnoplánovacích dokumentov) pre mesto Košice obstarávali odborne spôsobilé osoby:

- Ing. arch. Ľubomír Polák (v prípade ÚPN HSA Košice, ZaD 2015 – „zmena VZN č. 39“),
- Ing. arch. Vladimír Debnár (v prípade ÚPN-Z Košice Pod Bankovom, ÚPN HSA Košice, ZaD 2017 a ÚPN M Košice – Koncept návrhu – „VZN č. 191“).

Do procesu schvaľovania územného plánu vstupovali aj nasledovné orgány:

- Obvodný bankský úrad v Košiciach (ďalej tiež **„OBÚ“** alebo **„bankský úrad“**),
- Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej tiež **„OÚ“** alebo **„okresný úrad“**),
- Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej geologickej správy (ďalej tiež **„ministerstvo ŽP“**).

Ústredným orgánom štátnej správy na úseku územného plánovania je Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej tiež **„ministerstvo DaV“**).

Nadriadeným orgánom OBÚ je Hlavný bankský úrad (ďalej tiež **„HBÚ“**).

V rámci procesu Zmien a doplnkov 2015 si mesto Košice v zmysle zákona vyžiadalo stanoviská všetkých dotknutých orgánov štátnej správy, medzi ktorými bolo ministerstvo a bankský úrad. Na základe súhlasných stanovísk a vyjadrení ostatných dotknutých orgánov bol materiál predložený Mestskému zastupiteľstvu v Košiciach (ďalej len **„MZ“**).

Obdobne sa postupovalo aj v prípade ÚPN-Z Košice Pod Bankovom, akurát sa bankský úrad odvoláva na svoje súhlasné stanovisko z 9.10.2015, kde sú tiež určené podmienky, za akých je možné dané územie využiť na obytné účely.

Obstarávateľ v oboch prípadoch tieto podmienky akceptoval a spracovateľ územno-plánovacej dokumentácie ju na základe týchto akceptovaných pripomienok upravil. Proces kontroloval aj okresný úrad, ktorý vydal súhlas s predloženou územno-plánovacou dokumentáciou podľa § 25 stavebného zákona. Tu je však potrebné uviesť, že jedno opatrenie

okresného úradu, ktorým vydal súhlas, bolo na základe osobitného protestu prokurátora zrušené ministerstvom DaV (pozri ďalej časť B).

K zmene územného plánu bolo vypracované technické zhodnotenie posúdenia vplyvov budúcej hlbinej ťažby výhradného ložiska magnezitu na povrch dobývacieho priestoru Košice - Baňa Bankov vypracovaného vo forme technickej štúdie oprávnenými osobami. Obvodný banský úrad mal uvedené zhodnotenie k dispozícii pri vypracovaní svojho stanoviska. Podľa záverov tejto technickej štúdie základným princípom pre zostávajúce nerastné bohatstvo je povinnosť zabezpečenia ochrany, resp. efektívneho a ekologického využitia zostávajúceho výhradného ložiska magnezitu t.j. zabezpečenia jeho úplného vydobytia aj v budúcnosti, pričom naplánovanou realizáciou projektu navrhovaných obytných a príslušných objektov nedôjde k znemožneniu alebo sťaženiu dobývania v budúcnosti, teda nedôjde k sťaženiu a znemožneniu dobývania ložiska v podzemí nachádzajúceho sa pod naplánovanou zónou, resp. územím riešeným v zmene č. 106 (lokalita „Pod Bankovom“). Výsledkom hodnotenia vplyvov dobývania v tejto technickej štúdii sú aj opatrenia a zásady uvedené pre zabezpečenie stability povrchu terénu, ktoré banský úrad prevzal do svojho stanoviska. Úlohou príslušných orgánov bolo teda zaoberať sa zabezpečením súladu všetkých činností v predmetnom území (čoho dôkazom sú aj podmienky obsiahnuté v stanovisku banského úradu).

B. Informácia o niektorých protestoch prokurátora voči iným orgánom štátnej správy

Prokuratúra podala **protest proti opatreniu banského úradu** zo dňa 7. 8. 2017, ktorým bolo vydané súhlasné stanovisko k oznámeniu mesta Košice o prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie Územný plán Zóny „Košice – Pod Bankovom“. Dotknutý banský úrad nevyhovel protestu prokurátora a odstúpil protest na Hlavný banský úrad (ďalej len „**HBÚ**“). HBÚ rozhodnutím zo dňa 2. 4. 2019 taktiež nevyhovel protestu prokurátora. Prokurátor sa voči tomuto rozhodnutiu odvolal; o jeho odvolaní bude rozhodovať Ministerstvo hospodárstva SR.

Prokuratúra podala **protest aj proti opatreniu - súhlasnému stanovisku okresného úradu** zo dňa 04.12.2017 k Územnému plánu zóny „Košice – Pod Bankovom“. Okresný úrad nevyhovel protestu prokurátora a odstúpil protest na Ministerstvo DaV. Ministerstvo vyhovel protestu prokurátora a zrušilo opatrenie okresného úradu, ktorým vyslovil predmetné súhlasné stanovisko.

Ministerstvo DaV v rozhodnutí konštatuje, že okresný úrad nepostupoval v súlade so stavebným zákonom, keď podľa § 25 ods. 1 stavebného zákona vydal súhlasné stanovisko k návrhu územného plánu zóny, pričom okresný úrad nedostatočne preskúmal postup prerokovania návrhu ÚPN-Z. Okresný úrad nezistil nesprávne vyhodnotenie pripomienky ministerstva ŽP obstarávateľom. Ministerstvo ŽP žiadalo dodržať ustanovenia § 18 a § 19 banského zákona a vzhľadom na súčasné a predpokladané využívanie ložísk žiadalo územia v blízkosti chránených ložiskových území a dobývacích priestorov nevyužívať na obytné, prípadne rekreačné účely. Obstarávateľ túto pripomienku vzal na vedomie, s odvolaním sa na Územný plán HSA Košice, Zmeny a doplnky 2015, v rámci ktorého ministerstvo ŽP listom zo dňa 27. 10. 2015 upustilo od tejto požiadavky na základe súhlasného stanoviska banského úradu (zo dňa 09.10.2015), v ktorom súhlasil so zmenou využitia lokality Pod Bankovom. Ďalej sa uvádza, že nie je dostačujúce vo vyhodnocovaní pripomienok odvolať sa na stanovisko banského úradu, ani na predchádzajúce stanovisko ministerstva ŽP, ktoré bolo zaslané k ÚPN HSA Košice.

Z dôvodu, že nebola dodržaná zákonnosť v procese prerokovania návrhu ÚPN-Z ministerstvo rozhodlo, že okresný úrad je povinný opakovane posúdiť návrh ÚPN-Z a vydať nové stanovisko podľa § 25 stavebného zákona (prítom je viazaný právnym názorom ministerstva DaV).

C. Rámcové stanovisko k hlavným pripomienkam uvedeným v proteste proti VZN č. 39

a) K tvrdeniu, že orgán územného plánovania mal zosúladiť pripomienky spoločnosti Meoptis s. r. o. so stanoviskami dotknutých orgánov, aby bolo dosiahnuté zabezpečenie súladu všetkých činností v predmetnom území:

Prokurátor vo svojich protestoch uvádza nasledovné: Aj keď orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, dohodne návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi a spoločnosť Meoptis, s.r.o. nie je dotknutým orgánom, ale právnickou osobou, mal vzhľadom na to, že spoločnosť v tejto lokalite vykonáva banskú činnosť, zosúladiť jej pripomienky so stanoviskami dotknutých orgánov s poukazom na cieľ územného plánovania upravený v ust. 1 stavebného zákona v záujme zabezpečenia dosiahnutia trvalého súladu všetkých činností v predmetnom území.

Spoločnosť Meoptis, s.r.o. je v postavení dotknutej právnickej osoby, ktorej patrí právo predkladať pripomienky k návrhu. V prípade, ak pripomienky dotknutej osoby nie sú akceptované, orgán územného plánovania má povinnosť ich prerokovať s navrhovateľom a neakceptovanie aj objektívne zdôvodniť. Ak sa nejedná o dotknutý orgán v zmysle stavebného zákona, nie je dohoda na spornej skutočnosti podmienkou ďalšieho zákonného postupu v procese obstarávania a schvaľovania ÚPD (územnoplánovacej dokumentácie). Neakceptované pripomienky organizácie s banským oprávnením (spoločnosti Meoptis, s.r.o.) boli s organizáciou prerokované. Následne vyhodnotenie pripomienok bolo spolu s návrhom územnoplánovacej dokumentácie upravené podľa vyhodnotenia predložené okresnému úradu na posúdenie podľa § 25 Stavebného zákona. Okresný úrad vydal súhlas s predloženou dokumentáciou.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že záujem štátu na využívaní nerastného bohatstva (ktorého vlastníctvo je podľa Ústavy SR vyhradené štátu) pri územnom plánovaní reprezentuje príslušný štátny orgán (banský úrad), ktorý vyhodnocuje všetky podklady v rámci svojej pôsobnosti a následne – ako dotknutý orgán – je oprávnený podať pripomienky (ktoré musia byť zohľadnené v rámci územného plánovania). Nič nebráni dotknutému orgánu, aby do svojich pripomienok zahrnul resp. prihliadal na relevantné námietky iných subjektov (ktoré nie sú v postavení dotknutého orgánu, napr. v tunajšom prípade organizácie s banským oprávnením vo vzťahu k dobývaciemu priestoru). Ak sú pripomienky dotknutého orgánu následne zapracované do príslušnej územnoplánovacej dokumentácie, zodpovednosť za ne nesie primárne dotknutý orgán (či dostatočne „hájiť“ záujem štátu vo sfére svojej pôsobnosti), a nie mesto ako orgán územného plánovania.

V jednom zo svojich vyjadrení HBU k danej zmene územného plánu (zmena č. 106 – lokalita Pod Bankovom) poukázal na skutočnosť, že OBÚ pri vydávaní stanoviska postupoval **neštandardne, o. i. z dôvodu**, že pri vydávaní podmienok pre využitia daného územia vychádzal z právne nezáväzného dokumentu „Technickej štúdie“, ktorá navyše „nerieši vykonávanie činností na povrchu, súvisiacich s hlbinným dobývaním ložiska magnezitu

v dobývacom priestore Košice.“ Okrem toho bolo podľa názoru HBU stanovisko OBÚ **neštandardné** aj z dôvodu, že si nevyžiadal vyjadrenie organizácie, ktorá má určený dobývací priestor Košice. Ako však je uvedené vyššie, mesto Košice ako orgán územného plánovania nemôže zodpovedať za spôsob, akým dotknutý orgán dospeje k svojej záväznej pripomienke.

b) K tvrdeniu, že možnosť povoľovať stavby v chránenom ložiskovom území, ktoré nesúvisia s dobývaním, platí len pre chránené ložiskové územie (CHLÚ), nie však v dobývacom priestore:

Inštitút dobývacieho priestoru a inštitút chráneného ložiskového územia spolu úzko súvisia, dalo by sa povedať, že na seba nadväzujú. Určením dobývacieho priestoru však predmetné územie neprestáva byť chráneným ložiskovým územím, preto aj pre územie dobývacieho priestoru platia ustanovenia zákona regulujúce chránené ložiskové územie.

V prípade predmetného územia bol dobývací priestor určený rozhodnutím Ministerstva hutního priemyslu a rudných dolů zn. MHD-D.P.58 z 1. 2. 1961. V súlade s prechodnými ustanoveniami zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov sa dobývací priestor považuje zároveň za chránené ložiskové územie.

V súlade s § 18 ods. 1 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov platí: „*V záujme ochrany nerastného bohatstva sa nesmú v chránenom ložiskovom území zriaďovať stavby a zariadenia, ktoré nesúvisia s dobývaním výhradného ložiska, pokiaľ sa na to nedalo záväzné stanovisko podľa tohto zákona.*“ Podľa § 18 ods. 2 banského zákona platí: „*Ak je nevyhnutné vo verejnom záujme umiestniť stavbu alebo zariadenie nesúvisiace s dobývaním výhradného ložiska v chránenom ložiskovom území, treba dbať na to, aby sa čo najmenej narušilo využitie nerastného bohatstva. Znemožniť alebo sťažiť dobývanie výhradných ložísk nerastov uvedených v § 3 ods.1 písm. a) až d) (pozn.: vrátane magnezitu) možno len v osobitne odôvodnených prípadoch, ak ide o mimoriadne dôležitú stavbu alebo zariadenie alebo ak sa stavbou alebo zariadením sťaží alebo znemožní dobývanie len malého množstva zásob výhradného ložiska.*“. Zároveň podľa § 19 banského zákona „*Povolenie stavieb a zariadení v chránenom ložiskovom území, ktoré nesúvisia s dobývaním, môže vydať príslušný orgán podľa osobitných predpisov len na základe záväzného stanoviska obvodného banského úradu, ktorý je v konaní dotknutým orgánom.*“

Stavebný zákon zakazuje v chránenom ložiskovom území vo všeobecnosti umiestňovanie stavieb nesúvisiacich s banskou činnosťou, avšak pri dodržaní podmienky súhlasu banského úradu ako dotknutého orgánu umiestňovanie stavieb v chránenom ložiskovom území v individuálnych prípadoch umožňuje. Garantom dodržania predmetných citovaných zákonných ustanovení sú príslušné štátne orgány (banský úrad), ktorý jednak ako dotknutý orgán významným spôsobom vstupuje do procesu územného plánovania, jednak ako dotknutý orgán vydáva záväzné stanoviská v „povoľovacích“ konaniach podľa stavebného zákona.

Bez ohľadu na to, či rozhodnutie o určení chráneného ložiskového územia umožňuje v určitej nadmorskej výške umiestnenie určitého druhu stavieb, stavbu v konkrétnom prípade na dotknutom území nemôže stavebný úrad povoliť len na základe súladu s územným plánom. V prípade každej stavby v dotknutom území je potrebné osobitné záväzné stanovisko banského úradu, a v prípade každej stavby je vydané individuálne rozhodnutie. Toto rozhodnutie musí prihliadať nielen na hľadisko potreby ochrany nerastného bohatstva (zabezpečuje banský úrad), ale aj na hľadisko plánov obce ohľadom územného rozvoja

(kompetencia obce). Územný plán sám je len jedným z podkladov pre rozhodnutie stavebného úradu, pričom predmetná územno-plánovacia dokumentácia umožňuje stavebnému úradu, aby v prípade kladného záväzného stanoviska banského úradu stavbu povolil. Ak by nebola prijatá predmetná územno-plánovacia dokumentácia, máme za to, že ani prípadné kladné stanovisko banského úradu (čo sám zákon umožňuje) by neumožňovalo povoliť stavbu na dotknutom území kvôli nesúladu s územným plánom obce.

Prijatím predmetnej zmeny VZN č. 39 sa teda nemení spôsob využitia územia z hľadiska ochrany nerastného bohatstva, keďže územný plán je len uplatnením kompetencie obce (mesta Košice) vyjadriť sa k možnostiam využitia územia z pohľadu obce, ktoré nijako nezasahuje do príslušnej kompetencie banského úradu.

Uvedenú argumentáciu ohľadom aplikácie ustanovení § 18 a § 19 banského zákona podporuje aj skutočnosť, že ustanovenia upravujúce inštitút dobývacieho priestoru žiadny zákaz umiestňovania stavieb neobsahujú. Dôvodom je jednak to, že už je tento zákaz obsiahnutý v ustanovení § 18 a týka sa aj dobývacieho priestoru, a teda opakovanie zákazu by znamenalo zbytočnú duplicitu, a jednak z dôvodu odlišného zmyslu obidvoch inštitútov. Inštitút chráneného ložiskového územia je vyslovene určený na to, aby zabezpečil ochranu výhradného ložiska proti znemožneniu alebo sťaženiu jeho dobývania (§ 16 zákona č. 44/1988 Zb.), a teda je logické na tomto mieste uviesť aj všeobecný zákaz (resp. striktné obmedzenie) stavebnej činnosti, kým inštitút dobývacieho priestoru už znamená reguláciu podmienok, za ktorých môže konkrétna organizácia vykonávať dobývanie výhradného ložiska.

c) K tvrdeniu, že mesto nemá oprávnenie meniť v území dobývacieho priestoru územný plán a k nemožnosti výstavby na území s dobývacím priestorom:

Prokuratúra poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie o určení a zmene dobývacieho priestoru je rozhodnutím o využití územia a orgány územného plánovania nemôžu v rámci hraníc dobývacieho priestoru meniť územný plán.

Podľa § 4 ods. 3 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy obstaráva a schvaľuje územnoplánovacia dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci. Obec je teda zodpovedná (a aj kompetentná) za územné plánovanie na celom svojom území, tak, aby sa plánované zmeny na území vykonali a boli v súlade so záujmami verejného a súkromného sektora, rovnako ako v súlade s ochranou prírody a kultúrohistorických pamiatok. Žiadny právny predpis túto kompetenciu obce územne nezužuje (ani prokuratúra neuvádza odkaz na ustanovenie územne obmedzujúce kompetenciu regulovať územie obce).

Pri schvaľovaní územnoplánovacej dokumentácie sa vždy jedná o kompetenciu regulovať celé územie ohraničené hranicami obce, zo špecifik niektorých častí územia (ako napr. v prípade výskytu nerastných ložísk) vyplývajú zo zákona obmedzenia pre obec len v tom zmysle, že ak sa zmena v územno-plánovacej dokumentácii týka špecifického územia, je obec povinná prerokovať plánovanú reguláciu s príslušnými orgánmi. V predmetnom prípade dotknutým orgánom štátnej správy bol aj Obvodný banský úrad Košice, jeho súhlasné stanovisko s konkrétnou reguláciou bolo podmienkou pre to, aby mesto mohlo navrhnutým spôsobom regulovať územie dobývacieho priestoru.

Územný plán ako taký síce limituje možné využitie územia, avšak je všeobecnou normou, nie individuálnym správnym aktom ako v prípade rozhodnutia o využití územia. Nejedná sa teda o inštitúty rovnakej právnej povahy.

Podľa názoru podávateľa podnetu na prokuratúru (organizácia s banským oprávnením), s ktorým sa prokuratúra stotožnila, v priestore vymedzenom ako dobývací priestor nie je možné umiestňovanie stavieb nesúvisiacich s banskou činnosťou. Vyplýva to z vnímania plochy s dobývacím priestorom ako plochy, ktorá nie je súčasťou CHLÚ. Toto vnímanie však nemožno považovať za správne; určením dobývacieho priestoru dotknuté územie neprestáva byť CHLÚ, a teda naďalej sa naň vzťahujú príslušné ustanovenia banského zákona, ktoré za určitých okolností pripúšťajú výstavbu – v tomto smere, ak už bolo spomenuté vyššie, má významnú rolu banský úrad ako dotknutý orgán.

D. Rámcové stanovisko k hlavným pripomienkam uvedeným v proteste proti VZN č. 191

Okrem tvrdení totožných s tvrdeniami uvedenými v bode I sú v proteste uvedené aj nasledujúce:

a) Nie je zrejmé, na akú dobu bolo VZN č. 191 zverejnené, resp. vyvesené na úradnej tabuli mesta.

VZN č. 191 bolo na úradnej tabuli mesta zverejnené dňa 19. 12. 2017 do 20. 2. 2018, čiže dlhšie, ako je požadovaná zákonná lehota (30 dní). Na webovej stránke mesta je zverejnené nepretržite.

b) K rozporu so stanoviskom Ministerstva životného prostredia SR:

V stanovisku ministerstva ŽP k ÚPN HSA ZaD 2015 k lokalite Pod Bankovom zo dňa 1.10.2015 bolo uvedené: Vzhľadom na súčasné a predpokladané využívania ložísk žiadame územia v blízkosti ložísk, chránených ložiskových území a dobývacích priestorov **nevyužívať na obytné, prípadne rekreačné účely**. Stanovisko banského úradu k lokalite Pod Bankovom je súhlasné a stanovuje podmienky týkajúce sa realizácie výstavby. Mesto Košice v procese Územného plánu hospodársko-sídelskej aglomerácie Košice Zmeny a doplnky zaslalo žiadosť o prehodnotenie stanoviska ministerstva ŽP, ku ktorej bolo priložené aj kladné stanovisko banského úradu. Na základe tejto žiadosti ministerstvo ŽP zaslalo opätovné stanovisko, v ktorom upustilo od požiadavky „nevyužívať“ územie v blízkosti dobývacieho priestoru a chráneného ložiskového územia nevyužívať na obytné, prípadne na rekreačné účely.

Jedným z kľúčových stanovísk dotknutého orgánu štátnej správy k ÚPN HSA ZaD 2015 k lokalite Pod Bankovom, ktoré zohľadňuje aj ním vydané povolenie na banskú činnosť, je stanovisko banského úradu zo dňa 9.10.2015, ktoré je súhlasné a stanovuje podmienky na umiestnenie stavieb na pozemkoch situovaných na funkčnej ploche obytnej malo-podlažnej zástavby lokalite Pod Bankovom v dobývacom priestore Košice. OBU je orgán hlavného dozoru pri využívaní ložísk nerastov, bezpečnosti prevádzky, zabezpečení chránených objektov a záujmov pred účinkami banskej činnosti. Jedným z podkladov pri vydávaní stanoviska OBU bola technická štúdia vypracovaná oprávnenými osobami. Podľa záverov technickej štúdie základným princípom pre zostávajúce nerastné bohatstvo je povinnosť ochrany, resp. efektívneho a ekologického využitia a bude možné zabezpečiť úplné vydobytie magnezitového ložiska aj v budúcnosti, t. j. realizáciou projektu navrhovaných obytných a

účelových objektov nedôjde k znemožneniu alebo sťaženiu dobývania v budúcnosti. Technická štúdia sama o sebe nie je záväzným dokumentom, je len podkladom pre rozhodnutie banského úradu ako dotknutého orgánu.

c) K rozporu so stanoviskom banského úradu:

Podľa prokuratúry došlo k nerešpektovaniu podmienky obsiahnutej v stanovisku banského úradu, ktorý stanovil podlažnosť malo-podlažných rodinných domov na dve podlažia, pričom regulatívy uvádzajú dve nadzemné podlažia a podkrovie. V stavebnom zákone je rodinný dom definovaný ako budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá má najviac tri byty, dve nadzemné podlažia a podkrovie. Podkrovie a ustupujúce podlažie sa v zmysle STN 73 4301 nezahŕňa do počtu podlaží, ale uvádza sa menovite, tzn. že podmienka banského úradu ohľadom dvojpodlažných rodinných domov nie je porušená.

E. Zhrnutie a záver

Vo veci uvedenej vyššie v časti D písm. b) (ako už bolo skôr zmienené v časti B), **prokuratúra podala protest proti opatreniu - súhlasnému stanovisku okresného úradu zo dňa 04.12.2017 k Územnému plánu zóny „Košice – Pod Bankovom“. Okresný úrad nevyhovел protestu prokurátora a odstúpil protest na ministerstvo DaV. Ministerstvo vyhovel protestu prokurátora a zrušilo opatrenie Okresného úradu v Košiciach, ktorým vyslovil predmetné súhlasné stanovisko. Z dôvodu, že nebola dodržaná zákonnosť v procese prerokovania návrhu ÚPN-Z ministerstvo rozhodlo, že okresný úrad je povinný opakovane posúdiť návrh ÚPN-Z a vydať nové stanovisko podľa § 25 stavebného zákona.**

Ministerstvo ŽP v aktuálnom liste č. 3855/2019-5.3 25740/2019 zo dňa 16. 5. 2019 na základe žiadosti obstarávateľa Urban Planning s.r.o. (odborne spôsobilá osoba Ing. arch. Vladimír Debnár) svoje stanovisko aktualizovalo nasledovne (list príkladáme v prílohe): *„Vzhľadom na súčasné a predpokladané využívanie lôžisk odporúčame územia v blízkosti chránených lôžiskových území a dobývacích priestorov **nevyužívať** na obytné, prípadne rekreačné účely. Na povolenie stavieb a zariadení v chránenom lôžiskovom území je nevyhnutné si vyžiadať záväzné stanovisko obvodného banského úradu v súlade s ustanovením § 19 banského zákona“.*

V tejto súvislosti – ak sa vyhovie obom protestom prokuratúry a v budúcnosti sa neupraví územný plán HSA (obdobným spôsobom) ako v súčasnosti, nemožno vylúčiť potenciálne uplatnenie nárokov škody dotknutých vlastníkov v danom území. Na druhej strane treba zobrať na zreteľ aj skutočnosť, že dotknutý vlastník nadobudol pozemok v predmetnej lokalite ešte pred schválením napadnutej zmeny VZN č. 39 avšak vediať že ide o pozemky nachádzajúce sa na ploche s dobývacím priestorom, v ktorej lokalite je už vydané územné rozhodnutie, ktoré nebolo zrušené a teda ak nadobudol takéto pozemky, musel mať vedomosť o ich obmedzenej využiteľnosti, pričom je potrebné poukázať aj na podnikateľské riziko.

Ak by sa protestu prokurátora proti č. VZN č. 39 nevyhovelo a vyhovel by sa len protestu prokurátora č. 191 (kde došlo aj k určitým pochybeniam v rámci procesu schvaľovania – čo možno preukázať aj vyhovením protestu prokurátora proti opatreniu

okresného úradu, ako je uvedené vyššie), naďalej by ostala v platnosti napadnutá časť „hlavného“ územného plánu, ktorý ustanovuje, že pre túto časť mesta (lokalita Pod Bankovom) je potrebné obstať a schváliť územný plán zóny.

Bez ohľadu na vyššie uvedené stanovisko k argumentom prokuratúry, so zreteľom na aktualizované odporúčanie ministerstva ŽP, aby sa územie v blízkosti chránených ložiskových území a dobývacích priestorov nevyužívalo na obytné, prípadne rekreačné účely, **predložený návrh uznesení MZ smeruje k vyhoveniu oboch protestov prokurátora a k úprave (resp. zrušeniu) napadnutých VZN tak, že z hľadiska príslušných územnoplánovacích dokumentov sa v dotknutej lokalite Košice – Pod Bankovom obnoví predchádzajúci stav.**

V prípade zrušenia „Zmeny č.106 - MČ Košice-Sever - lokalita Pod Bankovom“ sa obnoví pôvodná regulácia - v predtým platnom ÚPN bolo územie definované ako plocha pôvodnej nezmenenej funkcie (podľa evidencie katastra trvalé trávne porasty a orná pôda).

Podľa § 10 ods. 3 písm. b) zákon č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov mestskému zastupiteľstvu je vyhradené uznávať sa na nariadeniach mesta, a to aj v nadväznosti na § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, je preto potrebné, aby protest prokurátora mestské zastupiteľstvo prerokovala na svojom zasadnutí, spolu s návrhom na zrušenie nariadenia.

Podľa § 27 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu (...), je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu (Správny súdny poriadok).

V Košiciach dňa 30.05.2019

Spracovali: Referát právny a legislatívny

Referát Útvar hlavného architekta mesta Košice