



KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE

Mojmírova 5, 041 62 Košice

Kd 115/13-7

Košice 08. 07. 2013

MESTO KOŠICE	
Došlo dňa:	15-07-2013
Prílohy:	Č. sp.: 13/14422/
Ev. č.: 13/044 PSG	Vyb.: LITOKOVA

Mesto Košice
Trieda SNP 48/A

Košice

Vec : Protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Košice č. 122 o zozname a evidencii pamätihodností mesta (nariadenie o pamätihodnostiach)

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 v nadväznosti na § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o prokuratúre") podávam

protest prokurátora

proti ustanoveniu § 3 ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 122 o zozname a evidencii pamätihodností mesta (nariadenie o pamätihodnostiach),

lebo

uvedeným všeobecne záväzným nariadením bolo porušené ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o obecnom zriadení") a § 14 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) a navrhujem **v uvedenej časti všeobecne záväzné nariadenie zrušiť**.

V zmysle § 25 ods. 2 zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

V zmysle § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

V zmysle § 250zfa ods. 1 OSP ak obec nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

O d ô v o d n e n i e .

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Košice č. 122 o zozname a evidencii pamätihodností mesta (nariadenie o pamätihodnostiach) bolo prijaté uznesením č. 164 na VIII. rokovaní Mestského zastupiteľstva v Košiciach dňa 5. decembra 2011. Ako vyplýva z § 1 ods. 1 preskúmaného nariadenia, jeho účelom je vytvorenie zoznamu pamätihodností mesta Košice a zavedenie evidencie pamätihodností mesta Košice podľa § 14 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, prijaté bolo v rámci výkonu samosprávnej pôsobnosti mesta podľa § 4 ods. 3 písm. f/ a písm. o/ zákona o obecnom zriadení.

Kompetenciu zverenú obciam v súvislosti so správou a ochranou pamätihodností obce je možné považovať za výkon samosprávnych kompetencií obce (§ 4 ods. 3 písm. f/ a písm. o/ zákona o obecnom zriadení), nakoľko v žiadnom právnom predpise nebolo určené, že ide o prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 3 ods. 2 nariadenia o pamätihodnostiach pred umiestnením, premiestnením alebo odstránením hnutelných a nehnuteľných vecí podľa § 2 ods. 1, ktoré majú byť umiestnené na verejných priestranstvách, na nehnuteľnostiach vo vlastníctve mesta a na nehnuteľnostiach vo vlastníctve iných osôb viditeľných z verejných priestranstiev, vlastník nehnuteľnosti, na ktorej má byť vec umiestnená je povinný predložiť komisii návrh na zaujatie stanoviska k umiestneniu, premiestneniu alebo odstráneniu; vlastník veci je povinný predložiť návrh na zaradenie do zoznamu pamätihodností.

Uvedené ustanovenie nariadenia je v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, čl. 13 ods. 1 Ústavy SR a § 14 ods. 4 zákona o ochrane pamiatkového fondu.

Samostatnú pôsobnosť obce a s tým súvisiacu vecnú pôsobnosť samosprávnych nariadení zakotvuje Ústava SR v čl. 67 a čl. 68 a tiež zákon o obecnom zriadení, a to v ustanovení § 4 v spojení s ustanovením § 6 ods. 1. Výkon samosprávnej pôsobnosti obce je vymedzený demonštratívne tým spôsobom, že ustanovenie § 4 ods. 3 písm. a/ až s/ zákona o obecnom zriadení vymenováva len niektoré, najdôležitejšie pôvodné, čiže samosprávne funkcie obce a jej orgánov.

Podľa § 68 Ústavy SR vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Na citovaný článok ústavy nadväzuje § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ktorý ustanovuje, že obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky,

ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Tieto ustanovenia však neupravujú normotvornú právomoc obce nezávisle od ostatných ustanovení Ústavy SR, preto orgány územnej samosprávy pri jej uplatňovaní môžu prijímať len všeobecné záväzné nariadenia, ktoré sú v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v súlade so všetkými súvisiacimi ustanoveniami Ústavy SR (nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 53/00 z 25. 04. 2002).

Ústavný súd SR už vo veci vedenej pod sp. zn. I. ÚS 56/00 vyslovil, že pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, aj pôvodná (originálna) normotvorná pôsobnosť obce je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Tieto limity Ústavy SR sa vzťahujú aj na normotvornú pôsobnosť obce vykonávanú podľa čl. 68 Ústavy SR. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/02 z 30. 01. 2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy SR by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým aj popretie samotného princípu právneho štátu. Oba druhy realizácie samosprávnych všeobecne záväzných nariadení musia pri ukladaní povinností rešpektovať ich zákonné medze, a to aj z hľadiska zákonnej úpravy povinnostných subjektov. Z čl. 13 ods. 1 Ústavy SR vyplýva, že povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 4 pamiatkového zákona Obec môže rozhodnúť o utvorení a odbornom vedení evidencie pamätihodností obce. Do evidencie pamätihodností obce možno zaradiť okrem hnutelných vecí a nehnuteľných vecí aj kombinované diela prírody a človeka, historické udalosti, názvy ulíc, zemepisné a katastrálne názvy, ktoré sa viažu k histórii a osobnostiam obce. Zoznam evidovaných pamätihodností obce predloží obec na odborné a dokumentačné účely krajskému pamiatkovému úradu; ak ide o nehnuteľné veci, predloží zoznam aj stavebnému úradu.

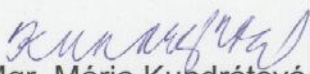
Uvedené ustanovenie pamiatkového zákona, s poukazom na ktoré bolo VZN prijaté, umožňuje obciam zostavenie a odborné vedenie evidencie pamätihodností obce, zároveň určuje, čo môže byť doňho zaradené. Pamätihodnosťami pritom môžu byť všetky objekty miestneho významu neevidované ako kultúrne pamiatky v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR. V porovnaní s národnými kultúrnymi pamiatkami, ktorých ochrana, práva a povinnosti ich vlastníkov, pôsobnosť a kompetencie orgánov ochrany pamiatkového fondu sú podrobne upravené v pamiatkovom zákone, je stupeň ochrany pamätihodností oveľa nižší. Pamätihodnosti sú upravené v jedinom vyššie citovanom ustanovení pamiatkového zákona a tento ani iný zákon neukladá fyzickým či právnickým osobám – vlastníkom pamätihodností, alebo nehnuteľností, na ktorých majú byť umiestnené povinnosti na zabezpečenie ich evidencie a ochrany, teda ani predložiť návrh na ich

zaradenie do zoznamu pamätihodností vedeného obcou ani povinnosť vlastníka nehnuteľnosti žiadať o súhlasné stanovisko na ich umiestnenie, premiestnenie resp. odstránenie z nehnuteľnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že ustanovenie § 3 ods. 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 122 o zozname a evidencii pamätihodností mesta (nariadenie o pamätihodnostiach) nie je v súlade s ustanoveniami § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, čl. 13 ods. 1 Ústavy SR a § 14 ods. 4 zákona o ochrane pamiatkového fondu, a preto ho navrhujem ako nezákonné zrušiť.

Po prejednaní protestu prosím podať písomnú správu o jeho výsledku vrátane príslušnej zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva.




Mgr. Mária Kundrátová
prokurátorka