

# Stanovisko k návrhu Rady školy pri ZŠ Trebišovská 10, Košice

1. Irelevantné, nestotožňujem sa s týmto tvrdením. Keď za mnou prišla ktorákoľvek podriadená alebo podriadený s nejakým návrhom, vždy som sa snažila vyjsť každému v ústrety, ak to bolo možné a ak to bolo v súlade s platnou legislatívou.
2. Manipulácia so žiakmi, presnejšie bolo povedané, že mám žiakov – donášačov – nepravdivé tvrdenie. Žiak má predsa právo prísť za riaditeľkou školy, ak má nejaký problém. Žiaci spolu s učiteľmi tvoria spoločnosť ľudí v škole, v ktorej by nemala byť žiadna hierarchia, a v ktorej by všetci mali mať rovnaké práva.
3. Nemám vedomie o tom, že by som viedla dvojtvárnu politiku, nemám obľúbencov, mojimi obľúbencami zamestnancami sú tí, ktorí si svedomito plnia svoje povinnosti. Je to vec názoru, a nekorešponduje to so skutočnými vzťahmi k jednotlivým podriadeným. Každý pedagogický zamestnanec bol uvoľnený, ak mal nejaký problém, nerobila som žiadne rozdiely.
4. V žiadnom prípade nenapádam a už vôbec nezosmiešňujem bývalé vedenie školy. Opak je pravdou. PaedDr. T. V. bol na poradách vyzdvihovalý, chválila som ho za úspešné projekty, zastávala som ho, keď naňho útočili, že berie žiakov z matematiky, či je nutné zúčastňovať sa na všetkých súťažiach. Pán Mgr. M. K. závažne porušil pracovnú disciplínu, udelil žiaka, a napriek tomu nebol prepustený. Toto tvrdenie je pre mňa nepochopiteľné, pretože je to tvrdenie za posledné obdobie, kedy sa riešilo nevhodné správanie PaedDr. T. V. k dievčatám na vyučovacích hodinách telesnej výchovy.
5. V tomto tvrdení je veľký rozpor, pretože každé rozhodnutie som vždy prekonzultovala so zástupcami, mali sme porady vedenia školy, bola tam prítomná aj pani hospodárka, pravidelne sme mali gremiálne porady, na ktorých sme riešili vzniknuté problémy, kde boli prítomní aj vedúci MZ alebo PK. Každý vážny výchovný problém sme riešili spoločne, ku konzultácii sme si prizývali aj výchovnú poradkyňu, RNDr. A. Š., alebo školskú psychologičku.
6. Nie som typ, ktorý zastrašuje, alebo sa vyhráža. V poslednej dobe som sa v tomto zmysle vyjadrila v prípade, keď Mgr. Z. V. neodučila vyučovaciu hodinu slovenského jazyka, lebo ju žiaci nazlostili. Dvaja žiaci sa ma prišli opýtať po vyučovacej hodine, či je to správne, že ich pani učiteľka najprv vykričala, potom vyšla z triedy, zavrela dvere a na chodbe opravovala čitateľské denníky. Keď som potom pani učiteľke povedala, že toto je porušenie pracovnej disciplíny, začala mi hovoriť, že predtým sme sa vedeli dohodnúť, porozprávať, prečo to takto riešim, ona učí už 40 rokov a ja to riešim neprimeraným spôsobom. Prehlasujem, že nedostala žiadne písomné napomenutie, bolo to len v rovine rozhovoru. Nikto nebol zastrašovaný rozviazaním pracovného pomeru, ale boli upozornení na to, že v prípade ďalšieho poklesu žiakov je možné, že niekto bude musieť zo školy odísť, čo by ma veľmi mrzelo.
7. Čo sa týka personálnej politiky a obmieňania pedagogického kolektívu, zatiaľ som rozviazala pracovný pomer s Mgr. T. H., učiteľkou 1. – 4. ročníkov z dôvodu poklesu žiakov, čiže dôvodom bola organizačná zmena. Pri rozhodovaní participoval Mgr. P. F., zástupca riaditeľky školy pre ročníky 1. – 4., aj pani zástupkyňa, RNDr. M. K. Nerozhodla som o tejto veci sama, boli prizvané Mgr. M. K. – predsedníčka odborového zväzu a Mgr. D. J. – členka výboru odborového zväzu. Potom sme rozviazali pracovný pomer s dôchodcami. Tu nastal problém, a to pri rozviazaní pomeru s vychovávateľkou, A. M., ktorú zastávala najmä Mgr. D. J., posielala za mnou kolegyne, nech ma presvedčia, že nekonám správne, nevedela pochopiť, prečo tak necitlivo riešim personálne otázky. Ostaní pedagogickí zamestnanci boli prijatí na dobu určitú, do 30. júna. Čo sa týka učiteľov AJ, je tu veľká migrácia, niektoré odišli, pretože mali možnosť nájsť si dobre platené miesto, dve sme museli prepustiť na základe sťažnosti rodičov.



8. Dôrazne protestujem proti tomuto obvineniu, bez vedomia vyučujúceho som nikdy neprepísala známku, a už vôbec nie v klasifikačnom zázname. Toto tvrdenie je vykonštruované.

Vždy som sa slušne opýtala vyučujúceho, či nie je možné žiaka ešte preskúšať, či má na to, aby si opravil známku. Keď učiteľ odmietol, netrvala som na tom.

9. K tomuto bodu sa vôbec neviem vyjadriť, lebo je to nezmysel, každý si chválil, ako dobre sa im pracuje, je tu pokoj, svoje vyjadrenie k tomu môžu dať ostatní zamestnanci školy, ktorí nechápu, prečo sa pokazilo to, čo bolo dobré.

Možno môj postoj a riadenie je kritizované z tiež nedávneho pohovoru s pani učiteľkou, Mgr. B. P. Je to jej subjektívny postoj, pocit krivdy, že riaditeľka školy je voči nej zaujatá, čo sa nezakladá na pravde. Hodnotím jedine kvalitu vykonanej práce. Pani N., matka žiaka K. N. prišla za pani riaditeľkou dňa 27. 11. 2009, že je nešťastná, pretože dieťa má pocit, že je „najhorší žiak“ v triede, dokonca uvažuje, že vezme syna, a tým pádom aj dcéru z našej školy na ZŠ Kežmarskú, ak nenastane zlepšenie v komunikácii učiteľ – žiak. Riaditeľka školy uskutočnila pohovor matky dieťaťa dňa 01. 12. 2009 s triednou učiteľkou. Výpovede matky: žiak rezignuje po poznámkach, nechce pracovať matka bola so synom aj u pani psychologičky, ktorá podala návrh – zvoliť iný prístup k žiakovi žiak sa bál ísť domov, lebo mal pocit, že sklamal matku niečo sa stalo, prestal robiť aj také veci, ktoré mal rád. Po pohovore triednej učiteľky s matkou, za prítomnosti riaditeľky školy, v priebehu jedného týždňa nastal obrovský zvrät, dieťa dostalo zrazu tri pochvaly, dostával dobré známky.

10. Je to tvrdenie proti tvrdeniu, pretože na našej škole sa nenesie úcta k nepedagogickým zamestnancom. Ak ste si všimli, aj v hrubých obvineniach, ktoré sú obsahom tohto listu, je dôkaz, že mlčanlivosť sa porušuje. Podľa uvedených tvrdení je možné určiť konkrétneho zamestnanca.

Opak je pravdou, žiaci počujú rozhovory učiteľov ročníkov 1. – 4. na chodbách a ja mám informácie od žiakov, od rodičov, že sa v našej škole klebetí a vynáša.

Vediem si všetky záznamy uskutočnených pohovorov.

11. J. V. prišla do našej školy po zrušení ZŠ Charkovská na Furči, kde bola zadelená ako asistentka špeciálnej pedagogičky. V našej škole sme jej upravili pracovnú zmluvu, kde jej pracovné zadelenie bolo zmenené na asistent učiteľa. Nevykonáva psychologické poradenstvo a v žiadnom prípade nie je pravdivé tvrdenie, že sa necháva titulovať pani psychologička. Takto ju, z neznámych dôvodov začali titulovať žiaci, ktorých neustále upozorňujeme, že ju takto titulovať nemajú.

Príčinou, prečo bola v sťažnosti uvedená táto kritika je okrem iného aj fakt, že ostatní pedagogickí zamestnanci si mysleli, že je zaradená v 11. platovej triede, preto tá nevraživosť.

12. Bc. I. K. bol prijatý na našu školu kvôli tomu, že nemáme momentálne informatika, Ing. J. B. je na materskej dovolenke, bolo treba urobiť rozvrh, vzdelávacie poukazy, preto sme ho vzali na dobu určitú.

Ako informatik sa osvedčil, prácu si vykonával zodpovedne, úväzok sme mu doplnili predmetmi dejepis, etická výchova. Je ochotný odísť, ak to pomôže v danej napätej situácii, ale má pocit krivdy, prečo má odísť, keď nič neurobil. PaedDr. T. V. ho niekoľkokrát urazil, narážal na to, že nemá dokončenú vysokú školu, Mgr. K. V. ho nazvala sopliakom, na druhej strane on neurážal nikoho. Plne si uvedomujem, že nemá pedagogické vzdelanie, ale bola potreba situáciu okamžite riešiť, preto sme ho prijali.

K ďalším vyjadreniam v tomto bode sa nemienim vyjadrovať, maximálne ma to uráža ma to a ponižuje, hlavne zmienka, že požíva neúmerné výhody riaditeľky školy. Aj táto narážka ma vedie k tomu, aby som podala trestné oznámenie.

13. Nie som si vedomá porušovania platnej legislatívy pri rozdeľovaní odmien. Vždy dostal odmenu každý, rozdeľovanie prebiehalo podľa kritérií. Kritériá boli vypracované už v roku 2006, boli dané na pripomienkovanie. Táto vec ma veľmi zaráža, lebo sa jedná o veľké klamstvo. Je zaujímavé, že doteraz sa nikdy nikto nestážoval, dokonca sa mi prišli za odmeny poďakovať. Pani predsedníčka odborov doteraz takisto nenadniesla námietku proti rozdeľovaniu odmien.



Snažila som sa vždy odmeňovať objektívne, pani predsedníčka odborov má málo času na rokovania, pretože len čo zazvoní, už nie je v škole.

14. Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, boli informovaní o tom, kde išli peniaze za zber. Peniaze boli vynaložené na nákupy metodických príručiek, na vložné za súťaže, napr. KEVEDKO, zakúpenie kníh, na ceny za súťaže, ktoré neboli zahrnuté v rozpočte rodičovského združenia, napr. súťaž o najkrajšiu mikulášsku čižmičku, čitateľskú súťaž medzi triedami, futbalový turnaj medzi triedami, zakúpili sme fit lopty pre gymnastky, prispelo sa na dresy gymnastiek, kúpili sa tričká na štvorylku, prispelo sa na stretnutie dôchodcov, bývalých učiteľov, boli odmenení učitelia, ktorí organizovali zber, boli odmenení najaktívnejší žiaci, ktorí nazbierali najviac papiera, kúpili sa nástenky na chodbu, materiál na nástenky, pomôcky do kabinetov a pod. Všetci kvitovali tieto výdavky, nechápem, kde je problém. Finančné prostriedky za minulý zber neboli vyčerpané, oboznámim pedagogický zbor, koľko financií máme, urobíme plán nákupov.

15. Čo sa týka sociálneho fondu, aj napriek upozorneniu, že už by bolo načase vypracovať zásady, stále odpovedala, „dobré, už si na to nájdeme čas, urobíme to“, nakoniec zásady vypracovala hospodárka školy spolu s riaditeľkou školy s najlepším úmyslom tak, aby bol výhodný pre všetkých. Dokumentáciu združeného sociálneho fondu odovzdáme pani predsedníčke odborov, Mgr. M. K., taktiež vyúčtovanie za rok 2009.

Zásady na rok 2010 vypracuje výbor za súčinnosti všetkých zamestnancov, podľa platných zásad a pripomienok všetkých zamestnancov.

16. Pripúšťam, že sa stalo, že som bola v škole, a neučila som. Faktom je, že som mala P, a keď bolo treba, prišla som do práce, lebo bolo riešiť nejaký výchovný problém. Alebo sa vyskytli objektívne príčiny, prečo som nemohla na vyučovaciu hodinu nastúpiť. V škole som bola často aj vtedy, keď som mala dovolenku, lebo ma potrebovali.

Keďže sa niekedy stalo, že som bola pozvaná napr. na MMK – riešenie parkovacích plôch na Humenskej ulici, dostala som námatkovú kontrolu z hygieny, prišiel neodbytný rodič, ktorý nevedel pochopiť, prečo naňho nemám čas, keď on má čas len práve teraz, stalo sa, že som musela poslať na vyučovaciu hodinu náhradu. Mám výborný vzťah so žiakmi, rada učím, takže ozaj som sa nechcela vedome odťahovať od tejto činnosti.

17. V žiadnom prípade som neporušila Zákonník práce pri výpovediach z pracovného pomeru. Výpoveď bola len jedna, a keďže došlo k formálnej chybe, PaedDr. T. V. bol opäť prijatý do pracovného pomeru. Nie je pravdou, že odmietam komunikovať s odborovým zväzom pracovníkov školstva na škole, ale pani predsedníčka, Mgr. M. K. stále neguje rozhodnutia riaditeľky školy pri znižovaní počtu zamestnancov, cítim sa ako najväčší vinník.

Jej vyjadrenia sú stále negatívne, ako keby nechcela pochopiť, že napr. rozviazanie pracovného pomeru z organizačných dôvodov, ak je pokles žiakov je nutnosťou a prebieha podľa platnej legislatívy. Jej komunikácia je jednostranná a neustále opakuje, či to musím urobiť, či sa to musí, prečo to robím, a pod.

18. Za toto zvlášť hrubé obvinenie som podala trestné oznámenie na políciu 11. 01. 2010.

19. Nie je pravdou, že prácu pedagógov hodnotím povrchné a neobjektívne. Za svoju prácu boli v rámci mesta ocenení viacerí pedagógovia – ostatným som za prácu, ktorú vykonali naviac, vždy poďakovala na pedagogickej rade alebo na pracovnej porade.

Čo sa týka hospitácií, je pravdou, že som mohla viac navštevovať učiteľov, ale na druhej strane kontrolná činnosť, to nie sú len hospitácie, máme vypracovanú kontrolnú činnosť, podľa ktorej som kontrolu vykonávala. Nevie, o akých sprostredkovaných informáciách sa hovorí, nemám o tom vedomosť, ja sa vždy radšej presvedčím sama o tom, čo je pre mňa potrebné vedieť.

20. Čestne prehlasujem, že som nikdy nemala tendenciu zneužívať postavenie a právomoci vedúceho zamestnanca.

Som krivo obvinená z mnohých vecí, ktoré som neurobila. Sú to vykonštruované obvinenia a zjavne účelové. Vždy som sa snažila mať profesionálny a kolegiálny vzťah k rodičom, žiakom i kolegom. Môj kolegiálny vzťah nikdy neprekročil hranice slušného správania a vhodného prístupu. Zo sťažnosti mi vyplynula jediná vec – manipulatívne správanie, ktorého cieľom je úmyselne šíriť nepravdivú, neúplnú alebo skreslenú informáciu, prostredníctvom ktorej sa jej autori snažia získať pre seba prospech, pocit moci a kontroly nad situáciou – čiže jednoznačne ide o ohováranie. Vzhľadom na neúnosnú situáciu popisovanú z rady školy a pri odvolaní budem akceptovať toto rozhodnutie.

Vzhľadom na nepravdivé informácie na moju osobu, ako aj na profesionálneho zamestnanca uvedené v návrhu, považujem ich za poškodzovanie dobrého mena, ale aj mojej profesionality a podniknem voči nim právne kroky.

**ZÁKLADNÁ ŠKOLA**

Trebišovská 10

040 11 K O Š I C E

-2-

Košice 19. 01. 2010

*Mgr. Beata Heklerová*