

Rada starostov v Košiciach

**Zápisnica
zo 16. rokovania Rady starostov v Košiciach zo dňa 5. septembra 2012**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Úvod rokovania

Rokovanie otvoril a viedol predseda Rady starostov Rudolf Reštei. Privítal na rokovaní námestníka primátora Jána Jakubova a riaditeľa magistrátu Pavla Lazúra.

Z 22 starostov mestských častí bolo v úvode rokovania prítomných 17 starostov a RS bola uznášania schopná.

K programu rokovania

p. Reštei, predseda Rady starostov: Program rokovania bol uvedený v pozvánke a opýtal sa starostov, či majú doplňujúce, resp. pozmeňujúce návrhy k programu rokovania. Žiadne neodznegli, preto dal o programe hlasovať.

Hlasovanie č. 1 - za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0

p. Reštei, predseda Rady starostov: Skonštatoval, že program rokovania bol schválený.

- - -

Overovatelia zápisnice: František Krištof a JUDr. Ján Gabštúr

- - -

Bod č. 1

Informácia o spolupráci pri poistení majetku Mestských častí so spoločnosťou PKF a.s. v zmysle Mandátnej zmluvy

p. Reštei, predseda Rady starostov: V súvislosti s blížiacim sa ukončením Mandátnej zmluvy, v ktorej sú spoločne poistené mestské časti v počte 14, je potrebné pripraviť si nové verejné obstarávanie, zabezpečiť nového dodávateľa služieb. Požiadal Ing. Juraja Rozkoša, aby podal starostom informácie.

p. Rozkoš, spoločnosť PKF a.s.: Uviedol, že rámcová dohoda, ktorá bola podpísaná v roku 2009 na poistenie majetku mestských častí končí v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Je potrebné, aby sa do roku 2013 rozhodlo, ako sa bude pokračovať ďalej. Sú dve možnosti riešenia. Je možné v zmysle dohodnutých podmienok, ktoré boli podpísané v roku 2009, nejaké obdobie pokračovať, ale je tam problém v tom, že v prípade vzniku väčšej poistnej udalosti môže poisťovňa vypovedať všetky zmluvy. V prípade rozhodnutia, že sa bude pokračovať v zmluvných podmienkach, nebude možné, aby pristúpili ďalšie mestské časti, resp. subjekty, ktoré by o toto poistenie mali záujem. Preto odporúča, aby začiatkom budúceho roka sa pripravila verejná súťaž, aby sa mohla napr. v apríli, resp. v máji vyhodnotiť. Súčasnú podpísanú zmluvu by boli platné do konca roka 2013, ale od 01. 01. 2014 by došlo k prepoisteniu na základe výsledkov novej verejnej súťaže s poisťovňou, ktorá by ju vyhrala.

Uviedol, že po skúsenostiach, ktoré má, je najdôležitejšie to, aký veľký majetok bude do verejnej súťaže zadáný. Súčasný majetok sa automaticky navýši o cca 1,037 oproti skutočnosti, ktorá bola v roku 2009, pretože majetok sa musí stále prepočítavať na súčasné ceny a hodnoty. Dodal, že by nebolo na škodu, ak by sa do verejnej súťaže zapojili aj ďalšie mestské časti, aby sa majetok navýšil aj preto, aby sa im podarilo získať tie sadzby, ktoré mali. Pripomenul im, že v roku 2009 vysúťažili sadzbu na živelné poistenie majetku 0,09 promile, t.j. v starej mene za každý majetok v hodnote milión korún, sa platilo poistné 90 korún ročne, teda súčasné 3 eurá. Je to veľmi nízke poistné a aby sa k tomu poistnému priblížili, bolo by vhodné, aby tí, ktorí doposiaľ váhali, aby zvážili a v tomto smere podporili to, aby sa do verejnej súťaže išlo s ešte väčším majetkom. Tým by bol predpoklad, že k sadzbe 0,09, resp. 0,1 sa priblížia. Podstatné je ale to, že rámcová dohoda končí ku 31.12.2013 a je potrebné počítať s tým, že v prípade nekonania, poisťovňa môže dať výpoveď a nie je to možné ani napadnúť. Ak by tak neurobila, môže sa pokračovať, ale iba s tými podmienkami, ktoré boli dohodnuté.

p. Reštei, predseda Rady starostov: Otvoril rozpravu.

Diskusia mimo záznam.

p. Rozkoš, spoločnosť PKF a.s.: Navrhoval, aby sa verejná súťaž pripravila a aby ju vedeli napr. v máji 2013 uzavrieť. Do konca roka 2013 sa bude pokračovať so súčasnými podmienkami a k 01.01.2014 by sa vypovedali všetky zmluvy a uzatvorili by sa nové zmluvy s víťazom, ktorý by z verejnej súťaže vzišiel. Dodal, že opäť by im podpísali plnú moc, na základe ktorej pripraví všetky potrebné papiere k vyhláseniu verejnej súťaže. Je potrebné počítať aj s dodatkom verejnej súťaže, že dvaja víťazi môžu zabojsovať v ďalšom kole. Napriek tomu, že je na to ešte rok, považoval za potrebné ich o týchto skutočnostiach informovať, aby sa to potom nešlo horúcou ihlou. V prípade rozhodnutia, že do verejnej súťaže pôjdu, podklady má k dispozícii, ale napriek tomu by navštívil každú jednu mestskú časť, aby si mohli spoločne prejsť majetok a aktualizovať ho.

p. Hlinka, starosta MČ Košice – Juh: Uviedol, že jeho mestská časť doposiaľ nebola do zmluvy zapojená a aby sa mohol, resp. mohli o niečom rozhodnúť, požiadal kolegov starostov, aké majú referencie, teda ako sú spokojní a aká bola pružnosť a ústretovosť poisťovne v prípade poistnej udalosti, či sa tento model osvedčil.

p. Gabštúr, starosta MČ Košice – Myslava: Uviedol, že spolupráca, konkrétne s p. Rozkošom, bola na veľmi dobrej úrovni a ak sa stala nejaká poistná udalosť, začala sa riešiť v ten deň, kedy jeho pracovníčka úradu o tom p. Rozkoša informovala. MČ Myslava je so službami poisťovne veľmi spokojná a doporučuje, aby sa pridali aj ďalšie.

p. Saxa, starosta MČ Košice – Krásna: Taktiež potvrdil skutočnosť, že spolupráca s poisťovňou je pozitívna. Plnenie pri poistnej udalosti je promptné a v takej výške ako má byť. Opýtal sa, ak zmluvu s poisťovňou podpísali minulého roka, či ju majú na 4 roky, alebo spadajú do celkového balíka.

p. Rozkoš, spoločnosť PKF a.s.: Rámcová zmluva platí pre každého.

- p. Beca, starosta MČ Košice – Vyšné Opátske: Aj v jeho mestskej časti boli poistné udalosti a riešené boli bez problémov a promptne.
- p. Petrvalský, starosta MČ Košice – Sídl. Ťahanovce: Skúsenosti, resp. odozvy sú také, že splnením poistných udalosti neboli žiadne problémy.
- p. Reštei, predseda Rady starostov: Uviedol, že rámcová zmluva je objemný materiál a hovorí o podmienkach. Cez Vestník verejného obstarávania to realizovali, bola vytvorená pracovná skupina z piatich starostov MČ. Aj v jeho mestskej časti, t. j. v Šaci sa udialo množstvo poistných udalostí, ktoré boli, dá sa povedať, cez styčného dôstojníka p. Rozkoša promptne riešené. Skúsenosti a výsledky za tri roky im ukazujú, že ak budú takto spoločne riešiť poistenie majetku, tak to mestským častiam len pomôže. Môže povedať, že úspora nákladov predstavovala v jeho MČ zhruba 40 % na poistení majetku.
Ukončil rozpravu a uviedol, že s p. Rozkošom dohodnú postup, resp. list s návrhmi, ktorý bude v emailovej podobe zaslaný, aby sa každý k predmetnej veci mohol vyjadriť.
- p. Rozkoš, spoločnosť PKF a.s.: Uviedol, že ak by sa pripojili aj základné a materské školy, tým by ozaj situáciu vyriešili.
- p. Reštei, predseda Rady starostov: Rada starostov zobrala na vedomie ústne podanú informáciu.

- - -

Body č. 2 až 22/23

- p. Reštei, predseda Rady starostov: Opýtal sa starostov, či k ostatným bodom programu, t.j. od bodu č. 2 až po bod č. 22/23, môže byť otvorená spoločná rozprava a hlasovanie.
- p. Petrvalský, starosta MČ Košice – Sídl. Ťahanovce: Požiadal, aby pri bodoch č. 10 a č. 13, bola otvorená samostatná rozprava a hlasovanie.
- p. Reštei, predseda Rady starostov: Skonštatoval, že body č. 10 a č. 13 budú mať otvorenú samostatnú rozpravu a hlasovanie.
Ostatné body programu zobrala Rada starostov v Košiciach na vedomie.

- - -

Bod č. 10 ÚPN – Z Kavečany, Zmeny a doplnky 2011

- p. Reštei, predseda Rady starostov: Požiadal p. starostu z MČ Kavečany, aby materiál uviedol.
- p. Kupec, starosta MČ Košice – Kavečany: Dodal, že nie je to nový materiál, ktorý by vytvoril on, ale novým je to, že MČ Košice – Kavečany adresovala list primátorovi mesta Košice k predmetnému bodu, v ktorom ho žiada, aby „Zmeny a doplnky ÚPN – Zóny Kavečany 2011“ nezaradil na rokovanie mestského zastupiteľstva a aby sa zóna Kavečany dopracovala, prepracovala a následne nanovo sa o materiáli rokovalo. (Starostom bol rozdaný list a urbanistický návrh Kavečany).

V krátkosti uviedol, o čo ide. V roku 2005 bola spracovaná pod vedením Útvaru hlavného architekta a odborne spôsobilej osoby p. Kočiša urbanistická štúdia, ktorú zaplatili vlastníci predmetnej lokality. Bolo to riešené alternatívne a vlastníci vybrali jednu alternatívu. V liste, ktorý písal Útvar hlavného architekta bolo uvedené, že sa má prerokovať v miestnom zastupiteľstve, a ktorá sa bude používať ako podklad pre rozhodovanie územia. Toto bolo vykonané, tzn. zaoberalo sa tým aj miestne zastupiteľstvo a podľa schválenej alternatívy sa od roku 2005 postupuje, t.j. aj sa tak podľa toho stavia. V súčasnosti sa aktualizujú zóny a medzi nimi aj zóna Kavečany, avšak toto územie sa aktualizuje tak, že spomínanú štúdiu neberú do úvahy. Zdôraznil, že najväčším problémom je to, že v materiáli, ktorý má byť predmetom rokovania MZ, sa na mapke nachádza hluché miesto medzi ulicami, kde nie je riešený prístup k vyznačeným parcelám, ktoré môžu byť aj stavebnými. Štúdia, ktorú spomínal, to riešila, je tam cesta naznačená. Je to ignorované s vysvetlením, že cestu nekreslia preto, lebo odobrujú len súčasný stav. Podľa neho by územno-plánovacia dokumentácia mala byť o tom, kde sa riešenie navrhne a podľa toho sa riadiť a nie naopak, že najprv sa postaví a potom sa dorába. Pre neho nie je logické to, prečo je potrebné naráchlo spracovaný materiál schváliť a ostatné riešiť potom. Uviedol, že celý priebeh spracovania zóny pripomienkovali, ako mestská časť, tak aj dotknutí vlastníci. Bol by rád, keby Rada starostov ho podporila v tom, aby požiadali primátora mesta Košice, aby predmetný materiál stiahol z rokovania MZ a aby bol prepracovaný v zmysle požiadavky MČ Kavečany.

- p. Jakubov, námestník primátora: Pripomienkami starostu MČ Kavečany sa zaoberali, a nehovorí, že nemajú svoje racio. Skutočnosť je taká, že pripravovaný materiál zmien a doplnkov územného plánu v lokalite Kavečany zohľadňuje súčasný skutkový stav, ako je zrealizovaná výstavba rodinných domov. Ak neschvália materiál, zablokujú súčasnemu možnému územnému rozvoju. Uviedol, že predkladaný materiál nie je dogma, je to len základný materiál. O prístupe k pozemkom, o ktorom hovoril aj starosta MČ Kavečany, sa zaoberali a pokiaľ má správne informácie, došlo k majetkovo-právnym zmenám medzi vlastníkmi pozemkov a bude dosť problematické to upraviť tak, aby nešli cez súkromné pozemky. Je ale na rozhodnutí Rady starostov, ako sa rozhodne, ale predmetný materiál by bral ako východiskový, ktorý zohľadňuje súčasnú situáciu a samozrejme jeho doplnenie ďalšími dielčiami vstupmi komunikácie, atď., pretože v tej strednej časti by to možné bolo. Ako základný materiál a ako základ pre ďalšiu možnú úpravu by ho bolo možné schváliť.
- p. Beca, starosta MČ Košice – Vyšné Opátske: Územný plán zóny Vyšné Opátske bol schvaľovaný v roku 2010 minulým zastupiteľstvom. Pri jeho schválení bola prednesená požiadavka, aby urýchlene hlavný architekt začal pracovať na dokončení jednej územno-plánovacej lokality. Nakoľko bola sporná, tak ju vynechali z procesu prípravy. Uplynuli už dva roky a v predkladanom materiáli, v ktorom sa posudzuje územný plán sa táto vec neobjavuje. Požiadal, aby sa na to niekto pozrel a povenoval tomu pozornosť.
- p. Gabštúr, starosta MČ Košice – Myslava: Tiež má skúsenosť takú, že Útvar hlavného architekta aj v ich mestskej časti riešil zóny a pokúsil sa na miestach, kde boli dlhé záhrady navrhnuť cesty, aby si neurobil každý cestu na svojom pozemku, lebo si tým znehodnocuje aj svoj pozemok. Robili odborne, dobromyseľne a stalo sa to, že asi 5 súkromníci s cestou nesúhlasili a pripomienkovali to. Preto z tejto skúsenosti navrhol, či

skôr, ako Útvar hlavného architekta cestu nakreslí, mal by o tom najskôr hovoriť s vlastníkmi pozemkov a až tak cestu kresliť.

- p. Kupec, starosta MČ Košice – Kavečany: O návrhu, o ktorom hovoril, ten požadujú vlastníci parcel, ktorí sa v roku 2005 dohodli, a na to bola urobená aj štúdia. Práve teraz vlastníci protestujú, že sa nemajú ako dostať na parcely a aj vyčlenili pozemok, aby tá cesta tam mohla byť. Rieši sa to v súlade s vlastníkmi.

Požiadala p. námestníka, aby povedal, čím sa zablokuje výstavba, pretože ako už hovoril, stavebné povolenia sa vydávajú aj teraz, keď to nie je schválené. Ak sa schváli návrh, ktorý bude predmetom rokovania na MZ, potom sa podľa schváleného návrhu môžu udiť stavebné veci, konania, legalizácie, ktoré zablokujú možné rôzne riešenia a podľa neho je lepšie riešiť to v súlade s vlastníkmi, pretože bude viac možností riešení s vlastníkmi, ako schváliť čosi, čo iní zneužijú a využijú, čoho sa bojí, že to týmto smeruje. Nevidí dôvod, prečo to schvaľovať teraz, pretože stavebné povolenia sa vydávajú, čiže blokácia rozvoja územia, alebo výstavby nie je a nevie, na základe čoho to p. námestník tvrdí.

To, že došlo k zmenám vlastníctva uviedol, že tam sú len súkromné parcely. Dodal, že je vhodné, ak zóna Kavečany bude riešená tak, ak bude rešpektovať vlastnícke vzťahy, ale predovšetkým je o tom, že rieši územie. Padol aj taký argument, že je potrebné to schváliť, lebo potom mesto zaplatí raz a následne ešte raz, ak sa to stiahne. On ako zadávateľ by za niečo také nezaplatil, pretože to nie je normálne, logické riešenie územia.

- p. Lazúr, riaditeľ MMK – Uviedol, že pravdu má určite aj predkladaný materiál, aj p. námestník a aj p. starosta. Porada primátora materiál prerokovávala a posúvala ho ďalej, s vedomím a vedia o tom, že došlo k posunu oproti pôvodnej štúdii a kvázi k znehodnoteniu určitého počtu stavebných pozemkov. Na druhej strane, či to boli starí, alebo noví ľudia, staré, alebo nové vedenie, stala sa chyba. Je reálny stav, ktorý v tejto chvíli je a voči tomu, ako je postavená cesta, určité domy zmeniť nevedia. Stanovisko je také, že nebudú búrať čo je postavené, ale schváliť súčasný stav a zároveň hľadať cesty, ako dostať dopravný prístup k pozemkom, o ktorých hovoril p. starosta Kupec tak, aby dostali svoju hodnotu. Toto bol účel a nemá to nič spoločné s architektom, ktorý riešil územný plán, ako taký a v tomto smere. A či to stálo o 100 eur viac, alebo menej, je irelevantné. Zámer nie je poškodiť občanom a vlastníkom pozemkov v Kavečanoch, ale zrealizovať súčasný stav a zároveň hľadať riešenia, aby aj tieto pozemky boli v budúcnosti ako klasické stavebné pozemky bez znehodnotenia.

Ak zo strany Rady starostov bude vznesená požiadavka, bude na rozhodnutí p. primátora, či materiál z rokovania MZ stiahne, alebo nie.

- p. Reštei, predseda Rady starostov: Požiadala starostu MČ Kavečany, aby predniesol návrh na uznesenie.

- p. Kupec, starosta MČ Košice – Kavečany: Rada starostov odporúča primátorovi mesta Košice nezaradiť materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Košiciach a žiada o jeho dopracovanie v zmysle požiadaviek MČ Košice – Kavečany.

- p. Reštei, predseda Rady starostov: Dal o tomto návrhu hlasovať.

Hlasovanie č. 2 - za: 15, proti: 0, zdržali sa: 2

p. Reštei, predseda Rady starostov: Skonštatoval, že uznesenie bolo schválené.

- - -

Bod č. 13

Tarifa DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2013

p. Reštei, predseda Rady starostov: Otvoril rozpravu.

p. Lazúr, riaditeľ MMK: Informoval starostov, že mestská rada pri prerokovaní predmetného materiálu prijala uznesenie, aby DPMK na rokovanie MZ dopracoval materiál o variant zachovania 4-zastávkového lístka s jeho valorizáciou.

p. Bauer, starosta MČ Košice – Západ: Mal dve poznámky. Politika mesta v oblastiestskej hromadnej dopravy veľmi súvisí s parkovaním a s budovaním parkovacích miest, pretože sú možné dva prístupy. Jeden je taký, že sa vytvorí toľko parkovacích miest, koľko je potrebné, ale je to na úkor zelene a iných vecí, ktoré majú taktiež negatívny dopad. Druhý postup je práve opačný, a to tlačiť ľudí doestskej hromadnej dopravy, ak to môže tak jednoducho povedať, ale v tom prípade politika mesta musí byť dlhodobá, aby ľudia boli viacej motivovaní chodiť mestskou hromadnou dopravou a tým nie je taký dopyt po parkovacích miestach.

Niektoré mestá experimentujú vo svete takým spôsobom, že znižujú počty parkovacích miest, ale je to práve zladené s politikou tlačenia ľudí doestskej hromadnej dopravy a v tom prípade je skôr naopak požiadavka, aby ten podiel mesta na financovaníestskej hromadnej dopravy bol väčší. Z toho pohľadu každé zvyšovanie ide proti tomu.

Ohľadne 4-zastávkového lístka uviedol, že obyvatelia Terasy tento lístok využívajú, preto v tomto smere súhlasí s pripomienkouestskej rady, aby podoba 4-zastávkového lístka bola zachovaná. Nemusí to byť presne 4-zastávkový lístok, ale tak, ako už v minulosti sa na Rade starostov tejto téme venovali, aby bola zachovaná možnosť lacnejšieho lístku, ak niekto cestuje len pár zastávok, resp. krátky čas 10 – 15 minút.

p. Birošová, starostka MČ Košice – Poľov: Informovala, že z DPMK bolo doručené avízo o rušení, resp. redukcii nočných spojov. Návrh pre MČ Poľov je taký, že nočný spoj nebude zachádzať do Poľova a bude zastavovať iba na rázcestí. Preto MČ Poľov podá podnet DPMK a aj vedeniu mesta, aby sa tak neučinilo, pretože od rázcestia do Poľova je značný kus cesty a aby bolo myslené aj na bezpečnosť cestujúcich, preto nočný spoj nech naďalej zachádza priamo doestskej časti. Aj z dôvodu, že verejné osvetlenie v noci po poslednom nočnom spoji sa v obci vypína a celá trasa je neosvetlená a svieti sa iba v centreestskej časti.

p. Reštei, predseda Rady starostov: Požiadal, aby sa skúsili baviť o tarife.

p. Gabštúr, starosta MČ Košice – Myslava: Ani nevie o tom, že nočný spoj do MČ Poľov zachádza. V jehoestskej časti sleduje vyťaženosť autobusov od 7 hod. hore a skutočnosť je taká, že autobus je vyťaženosť do 1/3, takže je potrebné zvážiť nočné spoje, keď dnes je možné z mesta sa dostať za 3 eurá a aby autobus, ktorý je tak nákladný chodil do Poľova, do Myslavy v noci.

p. Reštei, predseda Rady starostov: Ak chcú riešiť hustotu dopravy a iné spoje, je potrebné sa dohodnúť na tom, že na rokovanie RS prizvú zástupcov z DPMK, odborníkov, aby sa

k tomu vyjadrili. Momentálne je potrebné sa vyjadriť k predmetnému materiálu, a to je tarifa.

Predniesol návrh na uznesenie: Rada starostov v Košiciach podporuje závery Mestskej rady v Košiciach pre úpravu Tarify DPMK, a.s.

Hlasovanie č. 3 - za: 17, proti: 0, zdržali sa: 0

p. Reštei, predseda Rady starostov: Skonštatoval, že uznesenie bolo schválené.

- - -

Bod č. 23

Rôzne

p. Reštei, predseda Rady starostov: Otvoril bod.

p. Kijevská, starostka MČ Košice – KVP: Starostov informovala, že už pred dlhším časom oslovila predsedu Regionálneho združenia miest a obcí p. Hlinku ohľadne operačného programu, ktorý sa pripravuje pre nasledujúce programovacie obdobie, aby všetky mestské časti boli oprávnenými žiadateľmi práve vo výzve: Revitalizácia verejných priestranstiev, nakoľko sú diskriminovaní, či mesto Bratislava, mesto Košice práve v tom, že nie všetci starostovia si môžu revitalizovať fontány, parky, chodníky.

p. Bauer, starosta MČ Košice – Západ: Obrátil sa na námestníka primátora a riaditeľa magistrátu, aby sa čím skôr prijalo jednoduché riešenie vo veci bezpečnosti nad borovicovým hájom, kde sa nachádza vodárenská nádrž, vedľa ktorej je stará vodárenská nádrž, ktorá nemá majiteľa. Je tam zrúcanina a hrozí to, že tam môže spadnúť dieťa do 10 metrovej hĺbky a môže prísť o život. Je to pretrvávajúci stav a veľmi vážny. Predpokladá, že ide o mestský majetok, ktorý zatiaľ nie je zapísaný, pretože vodárne sa k nemu nehlásia a zrejme to kedysi patrilo Technickým službám. Podal informáciu aj o tom, že jedna z nádrží slúžila na zásobu vodu pre polievacie autá na Popradskej ulici pri zbernom dvore, a toto je nádrž nad tým. Každý deň hrozí, že tam dôjde k nešťastiu.

p. Puzderová, starostka MČ Košice – Šebastovce: Obrátila sa na kolegov, starostov, či majú informácie, resp. skúsenosť ohľadne toho, že stavebný úrad starostom, nevie od akého termínu na základe akej vyhlášky, nestihla to zistiť, nedoručuje pozvánky, resp. oznámenia ohľadne kolaudačných rozhodnutí, ale ani kolaudačné rozhodnutia, ak sa kolaudujú stavby. Je to dosť vážna vec. Konkrétne v jej mestskej časti sa zrealizovala stavba, ktorá je postavená v rozpore so stavebným povolením, vznikol tam problém s križovatkou, kedy stavebný úrad urobil to, čo urobil a ako starostka obce sa ani nedozvie, že dom je skolaudovaný. Nevie na základe akej vyhlášky to je, ale stavebný úrad pracovisko Juh nezasiela na miestny úrad kolaudačné rozhodnutia od istého času, preto nevie, čo sa deje.

p. Saxa, starosta MČ Košice – Krásna: Pridal sa k tejto požiadavke, nakoľko taktiež mali obdobný problém s legalizáciou čiernej stavby pizzeria Pizza Bella a na Stavebnom úrade mu bolo oznámené, že je to interný predpis, resp. interné usmernenie z Krajského úradu. Pri požiadaní, aby mu ho ukázali, tak samozrejme mu ho neukázali. Skonštatoval, že je veľmi zle, ak starosta MČ nevie a nemá dosah čo sa v mestskej časti deje.

- p. Hlinka, starosta MČ Košice – Juh: Vyslovil radosť nad búracími prácami, ktoré začali na bývalej kongresovej hale na Námestí osloboditeľov. Občania to veľmi kvitujú, ale mal jednu poznámku ku organizovaní týchto búracích prác. Ľudia, ktorí bývajú v bezprostrednom susedstve, predovšetkým na Palárikovej ulici, píšu, resp. chodia k nim na miestny úrad s nasledovným, že búracie práce prebiehajú aj počas dní oddychu, t. j. počas štátnych sviatkov a nedele, preto tlmočí požiadavku občanov, aby sa tieto dni rešpektovali ako dni klúdu. Cez pracovné dni to je v poriadku, musia to strpieť. K tomu, o čom hovorila p. Kijevská uviedol, že túto požiadavku písomne a aj osobne tlmočil aj odovzdal výkonnému podpredsedovi ZMOS p. Milanovi Muškovi. Požiadavka bola akceptovaná, bola zo strany ZMOS prednesená, uplatnená. Teraz je obdobie, kedy sa pripravuje nový návrh, tzv. nové programovacie obdobie 2014 až 2020 a v týchto podkladoch sa požiadavka nachádza, pretože presne tak Bratislava, mestské časti sú na tom obdobne, ako mesto Košice. Je však potrebné si uvedomiť, že revitalizácie sú možné iba za predpokladu, ak mestská časť je vlastníkom pozemkov, na ktorých sa nachádzajú, alebo to má v správe od mesta, alebo iný oprávnený titul, lebo inak mesto je vlastníkom a prevádzkovateľom a zodpovedá za veci v celku.
- p. Gabštúr, starosta MČ Košice – Myslava: Nakoľko zo strany kolegov, starostov ohľadne stavebných úradov už odzneli isté informácie, bol by rád, keby sa mohli spoločne a osobne stretnúť s vedúcimi stavebných úradov z magistrátu, aby im ako starostovia mohli povedať, aké majú problémy, či už s ohlasovaním stavieb, či s riadnym stavebným konaním.
- p. Kijevská, starostka MČ Košice – KVP: Obrátila sa na riaditeľa magistrátu vo veci financií, a to konkrétne na most, resp. podchod, ktorý sa nachádza na promenádnom chodníku v MČ KVP. V rozpočte mesta Košice na tento rok boli na jeho rekonštrukciu naplánované finančné prostriedky a nakoľko sa nachádza blízko miesta, na ktorom organizuje MČ kultúrne podujatia, zaujíma ju, kedy a v akom období rekonštrukčné práce začnú.
- p. Saxa, starosta MČ Košice – Krásna: Problém so stavebným úradom spočíva v tom, že starostovia nie sú účastníci stavebného konania, čo prináša so sebou veľa problémov, preto sa prikláňa k návrhu, aby sa uskutočnilo spoločné pracovné stretnutie a dohodli sa na spoločnom postupe.
- p. Petrenka, starosta MČ Košice – Košická Nová Ves: Doporučuje, aby pracovné stretnutie so zástupcami stavebných úradov sa uskutočnilo skôr, samostatne, nie len ako bude plánované rokovanie RS, nakoľko ide o otázky, ktoré dennodenne robia problémy nielen v čase prvotných jednaní stavebného konania, ale i v čase realizácie a ukončenia stavby.
- p. Reštei, predseda Rady starostov: Dohodnú sa s riaditeľom magistrátu na spoločnom postupe, koho pozvú na ďalšie rokovanie RS.
- p. Kupec, starosta MČ Košice – Kavečany: Myslí si, že účastníkom stretnutia by mal byť aj zástupca mesta, nemusí to byť p. primátor, ale volený funkcionár, napr. námestníci primátora, aby zo strany mesta tam boli ľudia, ktorí sú volení, ktorí sa zodpovedajú občanom. Netvrdí to, že úradníci nerobia v záujme občanov, ale ide o úplne iný pohľad. Bolo by dobré zamyslieť sa nad tým, že pri územných a stavebných konaniach by

úradníci mali k starostovi pristupovať, ako ku zástupcovi primátora v tomto území a snažiť sa vyhovieť požiadavkám. Prístup, že starosta nie je účastník konania, nie je celkom v poriadku.

- p. Reštei, predseda Rady starostov: Zdôraznil, že odkedy RS funguje, tak sa jej zúčastňuje buď p. primátor, alebo p. riaditeľ magistrátu. Chodia na každé stretnutie, pretože chcú počuť názory starostov a ak ich aj budú do budúcnosti na stretnutie pozývať, nevidí dôvod, aby sa im vyhýbali. Tak ako hovoril, s riaditeľom magistrátu zväžia, kto zo stavebného úradu by mal prísť a osobne doladiť technické veci s nimi ohľadne zorganizovania pracovného stretnutia.
- p. Krištof, starosta MČ Košice – Barca: Ohľadne búracích prác, upozornil starostov na fakt, že drvička odpadu bez kropenia nesmie bežať, pretože je to stanovené v podmienkach stavebného úradu v búracom povolení. Starosta má právo takéto veci zastaviť, či by šlo o súkromný dom, alebo nejakú firmu.

p. Gabštúr, starosta MČ Košice – Myslava: Faktická pripomienka. Na pracovné stretnutie so stavebnými úradmi doporučuje, aby boli pozvaní aj zástupcovia Útvary hlavného architekta (ÚHA), pretože podľa jeho názoru, spolupráca ÚHA a stavebného úradu je na bode mrazu a aj o tom by mohli rozprávať.

- p. Jakubov, námestník primátora: Čiastočne reagoval na podnety zo strany starostov.

Ku pripomienke od p. Hlinku uviedol, že ide o dobrú pripomienku, pozrú sa na to, čo s tým vedia urobiť, ale zároveň doplnil, že vedeniu mesta sa po 30 rokoch podaril slušný pokrok v tom, že sa im podarilo pritlačiť investora, bez ohľadu na to, že ešte neide do investičného procesu, že daný chátrajúci objekt, ktorý zhyzdňoval centrum mesta, je v súčasnosti v štádiu demolácie. Upozorňovali, že to bude bolestivé pre občanov v priebehu 9. a 10. mesiaca, kedy to má byť ukončené. Pozrú sa na termíny, aké sú, a čo sa dá robiť. Nemyslí si, že by to bolo, čo sa týka technologických postupov, tragické, je to spoločnosť, ktorá vie, ako má realizovať demolačné práce a prebieha to dobre.

Ku činnosti stavebných úradov uviedol, že odzneli trošku nepresné informácie. Krajský stavebný úrad nemôže dať usmernenie, kto môže a kto nemôže byť účastníkom konania, môže dať len vysvetlenie k dikcii zákona a pokiaľ správne vie, tak mestské časti zo zákona nie sú účastníkom kolaudačných konaní. Druhá vec je, že nemôžu byť prizývaní ako účastníci, ale môžu byť ako prizvaní. Nápad na spoločné stretnutie je dobrý a predpokladá, že sa to týka všeobecného stavebného úradu, špeciálneho stavebného úradu – doprava a Útvary hlavného architekta.

Na pripomienku p. Gabštúra, že spolupráca medzi stavebným úradom a Útvary hlavného architekta je na bode mrazu, on si to nemyslí. V jednom období bola na bode mrazu, ale to hodnotiť nechce a nechce sa zaoberať minulosťou. Momentálne aj porada primátora sa opakovane zaoberala komunikáciou medzi jednotlivými svojimi zložkami a táto situácia je dnes markantne odlišná, ako bola v minulosti.

- p. Reštei, predseda Rady starostov: Ukončil bod.

Požiadaval starostov, členov Regionálneho združenia mesta Košice, aby zostali v miestnosti, pretože po rokovaní Rady starostov bude pokračovať rokovanie rady ZMOS.

- - -

Záver rokovania

Predseda Rady starostov v Košiciach Rudolf Reštei skonštatoval, že program 16. rokovania RS sa vyčerpal. Poďakoval sa p. námestníkovi primátora Jánovi Jakubovovi a riaditeľovi magistrátu Pavlovi Lazúrovi za ich účasť na rokovaní a aj starostom za ich aktivitu. Rokovanie ukončil.

Rudolf Reštei
predseda Rady starostov

Zápisnica vyhotovená dňa: 26. 09. 2012
Zapisovateľka: Blanka Lukáčová

Overovatelia zápisnice:

František Krištof podpísal dňa:

JUDr. Ján Gabštúr podpísal dňa: