

Rada starostov v Košiciach

**Zápisnica**

**z 23. rokovania Rady starostov v Košiciach zo dňa 14. októbra 2013**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

**Úvod rokovania**

Rokovanie otvoril a viedol predseda Rady starostov Rudolf Reštei. Z 22 starostov mestských častí bolo v úvode rokovania prítomných 18 starostov a RS bola uznášania schopná.

Privítal na rokovaní RS predstaviteľov mesta, a to primátora mesta Košice Richarda Rašiho, jeho námestníkov Renátu Lenártovú a Jána Jakubova, a riaditeľa magistrátu Pavla Lazúra.

**K programu rokovania**

p. Reštei, predseda Rady starostov: Program rokovania bol uvedený v pozvánke. Jediným bodom dnešného rokovania bude prerokovanie záveru alebo definitívneho usporiadania optimalizácie mestských častí v Košiciach v zmysle návrhov, ktoré im predloží p. primátor. Opýtal sa starostov, či majú doplňujúce, resp. pozmeňujúce návrhy k programu rokovania. Nikto sa neprihlásil, preto dal o predložennom programe hlasovať.

Hlasovanie č. 1 -        za: 18, proti: 0, zdržal sa: 0

p. Reštei, predseda Rady starostov: Skonštatoval, že program rokovania bol schválený.

- - -

**Overovatelia zápisnice:**     Mgr. Mária Birošová a Ing. Jozef Karabin

- - -

**Bod č. 1**

**Optimalizácia mestských častí mesta Košice**

p. Reštei, predseda Rady starostov: V krátkosti zhrnul súvislosti, ktoré s predmetným bodom súvisia, a to, že na rokovaní Rada starostov (RS) dňa 9. apríla 2013 prijali uznesenie č. 41, že RS nesúhlasí s návrhom Optimalizácie mestských častí (MČ) v meste Košice a odporúča počet MČ riešiť až po prejednaní a schválení zmien v Štatúte mesta Košice ohľadne prenosu kompetencií z mesta na mestské časti vrátane finančného zabezpečenia výkonu funkcie. RS po schválení tohto uznesenia ukončila diskusie a rozpravy k predmetnej optimalizácii MČ. Pán primátor predložil na mestskom zastupiteľstve (MZ) návrh, ako by sa v budúcnosti dala optimalizácia riešiť. Dal slovo p. primátorovi.

p. Raši, primátor mesta Košice: Téma optimalizácie MČ v Košiciach rezonuje už dlhšiu dobu a všeobecne je verejná mienka naklonená k redukcii počtu MČ, pretože občania mesto Košice porovnávajú s inými mestami, ako napr. s Bratislavou alebo inými metropolami v rámci Európskej únie, atď.

Nakoľko sa začali šíriť po teréne rôzne reči, ktoré nie sú pravdivé, starostom povedal isté fakty. Ako prvé uviedol, že napriek tomu, že ako poslanec Národnej rady (NR) má kompetenciu predložiť akýkoľvek zákon a napriek tomu, že strana SMER – SD má v parlamente väčšinu, nebude lámať existujúci systém zmenou zákona, tzn., že nebude predkladať zníženie MČ bez toho, aby mal podporu RS. Platí stále to, čo už povedal, že bez vôle starostov sa k redukcii MČ z jeho pohľadu nemá význam zaoberať a nebude obchádzať tie inštitúty demokratické, ktoré sú momentálne v zákone dané, ako inštitút referenda a možnosť vyjadrenia sa mestských častí.

Po druhé a na tom trvá, že sa nebudú riešiť kompetencie MČ bez toho, aby bolo jasné, aké bude definitívne usporiadanie MČ, pretože je niekoľko modelov potencionálnej redukcie MČ a ku každému z týchto modelov je skupina starostov, ktorá ho podporuje a od výsledného modelu redukcie MČ záleží aj to, čo sa presúvať dá.

Uviedol, že bežní ľudia, ktorí nie sú v kontakte tak so starostami, ako napr. ľudia, ktorí sa o samosprávu zaujímajú, a to posledné čo ľudia chcú je, aby zostalo 22 MČ, ktorým sa ešte pridávajú kompetencie, pretože to chápú tak, že na rozdiel od redukcie MČ a aparátov, po prenesení kompetencií sa budú aparáty posilňovať. Bohužiaľ, tak to chápú bež ohľad na to, aké racionálne prenos kompetencií na MČ má. Z toho dôvodu, pokiaľ nebude jasné, ako skončia MČ, a ktorý definitívny počet MČ bude zachovaný, bez toho sa o kompetenciách baviť nemôžu a aj preto, že s kompetenciami súvisia a ráta sa aj s financiami. A s tým, by sa museli rozdeľovať aj dlhy reálne, prehraté súdne spory a aj skryté dlhy na jednotlivé MČ, pretože mesto Košice má svoju históriu, nesie svoj úverový balík, balík prehratých sporov, atď. Poznamenal, že to nie je jednoduchý proces.

Z hľadiska možných riešení optimalizácie sa vyskytovali riešenia krajné, a to napr.: jedno mesto, ako jeden obvod, ktorý má mestské časti, ale všetky kompetencie sú na jednom mieste, až po druhý extrém z hľadiska počtu MČ, a to zachovať momentálny počet MČ. Po nejakých diskusiách sa to zúžilo a pretrvával názor, ktorý má svojich podporovateľov, je to z histórie, že kedysi mesto fungovalo na 5 obvodoch. Je to ale pohľad, ktorý nemá väčšinovú podporu aj medzi jednotlivými starostami a aj medzi niektorými poslancami.

Starostov informoval o dvoch základných názoroch na redukcii MČ, ktoré v podstate predstavujú aj názory jednotlivých starostov. Prvý názor je, že k veľkým MČ sa budú pridávať malé MČ. Druhý názor je ten, že treba zlučovať veľké MČ a myslieť na históriu ale aj na lokalizáciu malých MČ. Pri oboch názoroch, čo sa týka definitívneho počtu MČ, vedia sa dostať k počtu, ktorý sa pohybuje od 9 po 14. Počet zrejme vychádza aj z toho, ktorý starosta je z ktorej MČ, pretože názor starostov veľkých MČ skôr inklinuje k tomu, že je pre nich prirodzenejšie pripojiť malé MČ, ktoré sú v blízkosti a naopak, názor starostov z malých MČ, najmä z historických inklinuje k tomu, že aj tak je v meste všetko pokope, treba zachovať malú MČ, pretože je dislokovaná, má svoju históriu. V písomných názoroch starostov, ktoré mu boli doručené, mnohokrát odznelo, že malá MČ má svoju históriu, majú svoj erb, poslanie a zlúčením s inou MČ by to všetko zaniklo. Dodal, že bez toho, ako by sa zlúčenie MČ vykreeovalo, pracovne by tomu mohli hovoriť, že to budú nové obvody, tak názov mestskej časti by zostal zachovaný aj s jej erbom, s jej históriou a MČ by boli súčasťou nejakého celku. Napr. ak by vznikol celok Staré Mesto - Sever alebo celok Nad Jazerom – Vyšné Opátske – Krásna, tak tento celok, t.j. pracovný obvod, by mal 3 mestské časti Nad Jazerom, Vyšné Opátske, Krásna so svojimi erbmi. Tým by sa redukovali len administratívne celky a vznikol by len jeden, t.j. jedna centrálna úradovňa s tým, že v miestach mestskej časti, ktorá nebude tou centrálnou v danom obvode, by boli

kancelárie prvého kontaktu alebo vysunuté pracoviská, aby občan našiel čo najbližšie k svojmu bydlisku to, čo potrebuje.

Podľa toho, ktorý z dvoch variantov by prešiel, vymenoval všetky možnosti základného šetrenie, ktoré sa ale budú odvíjať od toho, či by sa zlučovali veľké MČ a malé zostali samostatné alebo či by sa malé MČ pripájali k veľkým MČ. To šetrenie by bolo na plate starostu, kontrolóra, prichádzalo by k redukcii úradníkov. Sú tu ale dva postoje, pretože napr. v MČ Šebastovce sú teraz 3 zamestnanci a je predpoklad, že aj keby bola kancelária prvého kontaktu, tak možno by ich bolo dva a pol. Na druhej strane, napr. MČ Staré Mesto a Sever, ktoré majú svoje terajšie úrady relatívne blízko seba a napriek tomu, že to sú veľké MČ, ušetrilo by sa na budovách a vzniká aj priestor na nadefinovanie definitívneho počtu aj na poslancov. V prípade, že ak by vznikli nové obvody, tak v rámci nich by z hľadiska poslaneckého zboru zastúpenie mala aj tá časť, ktorá sa bude pričleňovať alebo ktorá sa bude spájať, t.j. aby proporcionalita počtu poslancov z hľadiska počtu obyvateľov bola zachovaná. Čo je dôležité, v prípade jedného a aj druhého variantu, podmienkou musí byť aj to, že peniaze na rozvoj MČ musí zohľadňovať aj počet obyvateľov a financie, ktoré prichádzajú ako podielové dane od fyzických osôb musia byť zakotvené, aby smerovali na rozvoj MČ podľa toho, koľko obyvateľov v nej žije, aby sa nestalo, že jedná MČ bude zlikvidovaná tým, že tá druhá počtom väčšia si presadí v zastupiteľstve všetky peniaze na svoj rozvoj.

Informoval starostov o možnom zlúčení súčasných veľkých častí nasledovne: Sever – Staré Mesto; Juh – Nad jazerom; Dargovských hrdinov – Sídl. Ťahanovce; KVP – Západ; Luník IX z pochopiteľných dôvodov nechce nikto a mohli by tak vzniknúť 4 okresné mestá.

Poznamenal, že nakoľko v budúcom roku sú komunálne voľby, akékoľvek rozhodnutie je možné urobiť len do konca tohto roka a preto chce počuť názory jednotlivých starostov MČ, aj keď ich má na papieri, ale mohlo sa niečo zmeniť. Dôvod je taký, že túto tému je potrebné v tomto roku ukončiť s nejakým výsledkom. Význam akejkoľvek redukcie MČ alebo akéhokoľvek variantu redukcie je možný iba vtedy, pokiaľ sa nájde konsenzus, do ktorého sa pôjde a až definitívne vykreovanie povie, koľko fyzicky sa financií ušetrí a aké úspory môžu byť.

p. Reštei, predseda Rady starostov: Otvoril rozpravu.

p. Raši, primátor mesta Košice: Zaujíma ho názor starostov, pretože predchádzajúce debaty o MČ na Rade starostov stále skončili na kompetenciách, ale ako už povedal, túto tému neotvorí, pokiaľ nebude jasné, aký definitívny počet MČ bude.

p. Petrvalský, starosta MČ Košice - Sídl. Ťahanovce: Argument, že jednoduchí ľudia povedali nepovažuje za správny, pretože si myslí, že títo ľudia ani nevedia, ako samospráva funguje a o čom je. S návrhom zrušenia MČ a s ušetrením peňazí v samospráve budú dovedy súhlasiť a podporovať ho, pokiaľ nezistia, že napr. obyvateľ Sídl. Ťahanovce bude musieť autobusom cestovať najprv na úrad Staré Mesto a potom ešte aj na magistrát, aby si niečo vybavil. Netreba zabúdať nato, že MČ boli zriadené preto, aby obsluhovali svojich občanov. O nespravodlivosti v histórii vývoja všetkých záležitostí už tu neraz hovoril, ako sa najprv malé MČ bez opýtania stali súčasťou mesta Košice a až do roku 1989 boli zrušené, a až v roku '89, keď opäť vznikla samospráva, dostali malé MČ ako-takú samostatnosť a mohli rozhodovať o sebe. S uvažovanou redukciou MČ sa zase zasiahne do niečoho a určite ňou aj niekoho poškodia. Bol by rád, keby sa redukcia urobila takým spôsobom, aby sa čo najmenej uškodilo občanom. Ešte raz zopakoval, že občania nevedia a vôbec neovládajú čo robia MČ, ako sú rozdelené

kompetencie medzi mestom a MČ. Dobrým príkladom je to, keď napadne prvý sneh, Kosit to má zmluvne robiť, ale občan povie, že za neodpratanie snehu je na vine starosta. Vôbec nevedia o rozdelení kompetencií, čo môže pre občana MČ urobiť, čo nemôže. Na položenú otázku, či sú za redukciu MČ, takýto ľudia budú „za“, pretože počujú len to, že zostane viac peňazí. Lenže nevedia, kde zostanú tie peniaze, komu zostanú a na čo budú použité.

- p. Raši, primátor mesta Košice: Súhlasil s názorom a dodal, že je to presne tak, že ľudia netušia o samospráve, čo je prirodzené, lebo každého zaujíma niečo iné. Čo je ale druhý fakt, je to, že naozaj svoj názor majú. Tak, ako majú ľudia v štáte názor napr. na politiku, futbal. Opýtal sa starostu p. Petrvalského, či správne porozumel jeho diskusií, že v princípe redukciu MČ nevidí ako riešenie problémov vo všeobecnosti.
- p. Birošová, starostka MČ Košice – Poľov: Uviedla, že ako členka pracovnej komisie sa dva roky s ostatnými členmi stretávali v jednotlivých MČ. Zvažovali čo je a čo nie je výhodné pre mesto a počúvali aj názory ľudí, pretože v konečnom dôsledku sú to ich voliči a názory občanov im dávajú aj istý obraz. Mali by byť k týmto ľuďom aj ústretoví. Prvý krok sa urobil ten, že sa zredukovali počty poslancov nielen v MČ, ale aj v meste Košice. K návrhom, o ktorých v úvode hovoril p. primátor, je toho názoru, že nevidí dôvod, aby sa malé MČ pričlenili k veľkým, pretože je treba sa pozrieť na to, aká je finančná situácia v malých MČ a čo všetko zabezpečujú. Svoj názor odprezentovala aj písomne, aby sa veľké MČ zlúčili na Východ, Západ, Staré mesto, Nové mesto a ponechať historické MČ časti.
- p. Hlinka, starosta MČ Košice – Juh: V závere úvodného vystúpenia p. primátor povedal a dal do pozornosti istú kompromisnú možnosť, ako vyriešiť otázku optimalizácie MČ, a to istou integráciou spoločných činností na výkon samosprávy v integrujúcich sa istých administratívno-správnych obvodoch. Vzhľadom na to, že každý zo starostov podľa toho, aký má volebný obvod, resp. odkiaľ vzišiel z volieb, predpokladá, že sa nedokážu jednoznačne zhodnúť, ktoré riešenie, t.j. či „A“ alebo „B“ by bolo väčšinovo alebo úplne na 100 % O. K. Cesta do budúcnosti, tak ako aj v Česku sa nedávno dopyčul, je práve v integrácii spoločných činností bez rušenia obcí. V prípade mesta Košice, by to bolo bez rušenia MČ. Takou integráciou by dospeli k istým efektom, aj keď na prvý pohľad nie je podstatné, ale zároveň by urobili aj obrat do budúcnosti k niečomu novému, pretože je fakt pravdou, že finančných prostriedkov je stále akosi menej a menej k dispozícii. Pravdou je aj to, že niektoré činnosti, hlavne tie, ktoré sú viac špecializované alebo zriedka vyskytujúce sa, by bolo vhodné prehodnotiť, či je potrebné, aby to robil každý zo starostov. Mal na mysli výkon odborných alebo špecifických agend, pre ktoré by spoločné úradovne na báze dobrovoľnosti a dohody mohli byť a boli by veľmi efektívne. Ak by pripustili, aby sa prvý krok v tomto smere taký urobil, myslí si, že po čase, napr. po roku fungovania by to vyhodnotili a možno by aj čiastočne zmenili názor na to, o čom momentálne teraz hovoria, lebo doteraz zatiaľ nič nové nevyskúšali. Nikdy nebolo povedané, že v samospráve si na báze dobrovoľnosti nevedia poriešiť samosprávne funkcie aj ináč, ako sú dnes. Dodal, že osobne sa prihovára k tomu, čo p. primátor vo svojej poslednej časti hovoril a keď bol posledne dopytovaný, čo by uprednostňoval, ktoré možnosti, ktoré tu boli hovorené, myslí si, že spájanie MČ by bolo logické iba tam, kde sú zastavané súvislé katastrálne územia, ktoré vzhľadom na istý urbanizmus, istý vývoj IBV alebo priemyselných parkoch znamenajú, že už nie sú teritoriálne oddelené MČ, ako boli voľakedy. Tam, kde to prerástlo do jedného urbanistického celku, podľa jeho názoru by

zlučovania bolo aj aktuálne. Dodal však, že nie je to možné úplne povedať ako vzorec všade, lebo Košice sú veľmi rôznorodé a sú špecifické. V Košiciach ak chcú zachovať princíp samosprávnosti ale aj miestnej demokracie, nemôžu urobiť celkom jednu spoločnú čiaru a z jedného dňa na druhý zrušiť niekoho len preto, že patrí do kategórie napr. z malých MČ.

p. Bauer, starosta MČ Košice – Západ: Ocenil v prvom rade ochotu primátora mesta, že chce o tejto veci diskutovať a dohodnúť sa, a že nepresadzuje silové riešenie, aj keď taká alternatíva by tu teoreticky bola. Osobne sa tiež veľa s ľuďmi stretáva a rozpráva sa s nimi, čo potrebujú, čo ich trápi a uviedol, že nikto nenastofuje problém počtu MČ, aspoň na Tereze, všetkých skôr zaujíma to, kedy budú odstránené výtlky, špina, kvôli čomu sa psy chodia vybavovať na dve miesta, aký bude rozvoj MČ, čo je s projektom Národného tenisového centra, chodníky, atď. Preto je toho názoru, že z tohto pohľadu je potrebné riešiť celý problém, ako, kde a čo sa robí, lebo dnes nie je mesto optimálne nastavené a niektoré procesy bežia veľmi neefektívne, dlho sa čaká. Keďže zo svojich pracovných skúsenosti má obidva pohľady, t.j. aj mestský a súčasne je aj starostom, rozumie tomu, ako je potrebné nastaviť celomestské priority, ale aj pohľad z MČ, čo sa dá v nej robiť. Spomenul výtlky, ktoré doteraz v jeho MČ ešte stále sú a je presvedčený, keby to robila MČ, dávno výtlky nie sú, ako napr. na KVP, a urobil by to s tými istými peniazmi, pretože niektoré veci z toho menšieho celku je lepšie riešiť, a to rýchlejšie, pružnejšie a efektívnejšie. Pre neho je základným princípom princíp subsidiarity aj pri rozdelení mesta a MČ, čiže čo je lepšie robiť v tom menšom celku sa má robiť tam, lebo v konečnom dôsledku je to efektívnejšie.

Na tému optimalizácie MČ veľmi dlho diskutovali, a zostali na tom, že áno, keď sa majú zlúčiť MČ, ako napr. Nad jazerom, Vyšné Opátske a Krásna, ktorá každá z nich má dnes iné portfólio kompetencií, preto je potrebné dopredu povedať, aké kompetencie bude mať výsledná, resp. zlúčená MČ. Preto aj Rada starostov dospela k tomu, že je potrebné sa zaoberať kompetenciami, lebo nemôžu sa zlúčiť tieto tri spomenuté MČ bez toho, keď nebude zároveň povedané, čo bude robiť výsledná MČ.

Za vážny problém považuje to, že ako hovoril p. primátor, že sa zabezpečí rozvoj zlúčených MČ, ale on sa pýta ako? Ako dnes vedieť povedať za budúcich poslancov a napr. MČ Džungľa vôbec nebude mať poslanca v zlúčenej MČ, ako to chcú zabezpečiť, že jeden poslanec za malú MČ bude mať akési triviálne právo na rozvojové projekty. Toto zabezpečiť alebo dať do zákona alebo do štatútu je veľmi zložitý problém a tu vidí slabé miesto takého návrhu, resp. predstavy.

p. Raši, primátor mesta Košice: Dodal, že akýkoľvek predložený návrh ak je, všetci starostovia sú v samospráve dlho a keď si myslia, že je nejaké miesto, ktoré nie je vyriešené, je tu priestor, aby predložili návrhy na jeho riešenie. Opýtal sa p. starostu Bauera, či v momentálnej situácii preferuje to zatiaľ neriešiť alebo má iný model?

p. Bauer, starosta MČ Košice – Západ: Uviedol, že trvá na modeli, ktorý primátorovi písomne predložil, t.j. 15 MČ a dodal, že najväčšie úspory vzniknú pri zlúčení veľkých MČ a urobiť z nich 4, ale s tým, že malým MČ nechať právo sa rozhodnúť, či chcú zostať samostatné alebo či v budúcnosti sa chcú pričleniť. Preto dodal, že výsledný počet preto nie je 15, ale je otvorený podľa toho, ako dopadne rozhodovanie malých MČ.

p. Petrvalský, starosta MČ Košice - Sídl. Ťahanovce: Faktická pripomienka. Reagoval na p. starostku Birošovú s tým, že veľké MČ vôbec nepohľadajú na malé MČ takým spôsobom, ako hovorila a v každom prípade je potrebné povedať, že malé MČ dnes

fungujú tak, že na zástupcovi starostu sa neušetrí nič, pretože ho malé MČ ani nemajú, tiež sa neušetrí na kontrolórovi, pretože jeden kontrolór kontroluje aj 10 malých MČ, čiže v tom vidí skoro nulovú úsporu. A ani poslanci malých MČ čo vie, nepoberajú žiadnu odmenu. Ďalej uviedol, že spomínané 4 mestské časti, ktoré boli kedysi, boli aj preto, že v tom čase napr. vôbec neboli postavené Ťahanovce a odvtedy sa mesto veľmi zmenilo, vyzerá úplne ináč, pretože sa rozšírilo.

p. Reštei, predseda RS: Požiadal kolegov starostov, aby sa pokúsili v diskusii nereagovať jeden na druhého, ale aby sa pokúsili všetky odprezentovať svoj názor.

p. Gaj, starosta MČ Košice – Sever: Uviedol, že takou prvou informáciou aj v médiách bolo spojenie MČ Sever so Starým Mestom. Názor p. Bauera, či občan sa zaujíma alebo nezaujíma dodal, že prvou otázkou stále je, prečo sú na Severe diery a odpoveď je taká, že žiaľ, rozpočet je taký, tak reakcia občana je, že ak by ich toľko nebolo, peňazí by bolo viac. Poznamenal to, že v občianovi stále tkvie otázka počtu veľkých MČ a malých a následné šetrenie. Ako starosta je prvý, ktorý nemá s ničím problém, aj keď sľub starostu je sľubom, ale v prospech občana, to znamená, že úrady MČ Sever a Starého Mesta sú vzdialené od seba jednu zastávku, čo predstavuje najmenší problém spojenia úradov a najväčším šetrením bude na budove amfiteátra, pretože má veľmi veľké náklady na energiu. Poznamenal, že v súvislosti s kompetenciami, je úplne jedno, či súpisné číslo na dom vydá jeho úrad alebo úrad MČ Staré Mesto, a to isté platí aj pri zápise psov. V jeho MČ je niečo navyše, a to je sociálna oblasť, ktorá funguje veľmi dobre. Uviedol, že určite podporuje zlúčenie, aby výsledný počet MČ bol menší a pri malých MČ ukáže život, ale myslí si, že ak by občan z Kavečian mal niečo vybavovať na úrade Starého Mesta, tak to asi nebude to správne, preto by musela tam byť nejaká úradovňa.

p. Kupec, starosta MČ Košice – Kavečany: Uviedol, že jeho stanovisko k predmetnej veci sa nezmenilo a stále platí také, aké bolo písomne predložené p. primátorovi. Mal však otázky v súvislosti s tým, aké návrhy p. primátor v úvode rokovania spomenul, t.j. samosprávne obvody. Nerozumie tomu celkom a opýtal sa, či je takýto návrh domyslený v súvislosti so zákonom o obecnom zriadení, že zlúčeným MČ by zostali zachované erby, pretože vie, že erby môže mať obec.

K spomínaným dvom návrhom zlúčenia MČ, tak pri návrhu zlúčenia malých MČ k veľkým vidí rozpor, pretože na jednej strane sa tvrdí, že myšlienka vychádza z toho, že mesto sa rozrastá a tak či tak, malé MČ budú mestom pohltené, ale na druhej strane v minulosti bolo mesto celkom jednoliatym a ten sa umelo rozdelil v rokoch 1989 – 1990 na veľké MČ. Dodal, že preto nevidí logiku pri tomto návrhu jednak ani v úspore finančných prostriedkov. Záver Rady starostov bol taký, aby sa najprv riešili kompetencie, lebo pri návrhu, že zostanú iba veľké MČ, zaujímal sa, či budú mať kompetencie, či sa im bude môcť dať zimná údržba, správa komunikácií, verejné osvetlenie, starostlivosť o zeleň, spravovanie cintorínov, keď tieto kompetencie rieši mesto. Opýtal sa, že ak tieto kompetencie mať nebudú, tak kvôli čomu sa MČ ponechajú, resp. kvôli čomu bude taký spôsob riešenia. Pre neho je však podstatné to, aby na príslušnú MČ sa bez toho, aby ktosi to ovplyvňoval a rozhodoval, aby sa na danú MČ dostal balík peňazí, ktorý bude možné tam použiť. A to keď sa bude rozdeľovať každý rok rozpočtom alebo pokiaľ by malá MČ bola pridelená ku veľkej, tak zostane to, čo je doteraz. Vyjadril sa, že variant pričlenenia malých MČ k veľkým nie je dobrý.

- p. Hlinka, starosta MČ Košice – Juh: Faktická pripomienka. V diskusii, keď hovoril o spoločných činnostiach chcel ešte povedať, že už teraz niekoľko rokov fungujú spoločné činnosti, ktoré 4 veľké MČ v Košiciach zabezpečujú v zmysle buď štatútu alebo zákona, a to sociálne služby, tzn. terénna sociálna opatrovateľská starostlivosť, zariadenie opatrovateľskej služby, jedáleň dôchodcov s donáškou stravy až domov, čo robia aj pre ostatné MČ, nielen pre svojich a matričný úrad komplet vrátane výkonu sobášnych obradov. Preto si myslí, že by do budúcnosti sa takého riešenia nemuseli báť, ale dodal, že bolo by to tam, kde to bude opodstatnené a kde sa na tom dohodnú.
- p. Puzderová, starostka MČ Košice – Šebastovce: Nechcela už byť k danej téme konkrétna, pretože za dva roky, čo bola členkou pracovnej skupiny, dost' do detailu rozoberali a povedali si, čo je „pre“ a čo je „proti“. Jej názor, resp. písomné stanovisko MČ p. primátor má, nezmenilo sa a dodala, že sa prikláňa ku väčšine starostov. Názory obyvateľov jej MČ sú aj také, že napr. prečo by mali mať starostu z Juhu, pretože to berú tak, že to nebude ich starosta, ich volený zástupca. Bolo už povedané, že pri optimalizácii MČ, resp. spájani sa bude šetriť aj na plate starostu. Mali by úprimne povedať, že ak sa vytvorí jedna veľká časť a plat sa bude odvíjať od počtu obyvateľov, tak má pochybnosti, či plat starostu nebude ešte väčší v konečnom dôsledku. Myslí si, či už budú prihliadať na históriu alebo na čokoľvek, nedá sa spájať nespojiteľné a to je to, čo je diametrálne odlišné, a to sú veľké MČ s malými.
- p. Nigut, starosta MČ Košice – Ťahanovce: Uviedol, že nie je mu celkom jasné, ako by to bolo pri relevantných každodenných problémoch pri spojení veľkých MČ, ako by to pri pragmatickom živote vyzeralo pokiaľ bude platiť jedna zmluva s firmou Kosit na zimnú údržbu, odpadové hospodárstvo. Kedy sa pri tuhej zime dostanú radlice medzi rodinné domy, keď budú prioritné ulice na sídlisku. Správa cintorínov, ako to bude, keď už teraz majú kapacitne cintorín obmedzený veľmi a pokiaľ by boli súčasťou jedného veľkého obvodu, tak za pol roka bude obsadený celkom. To sú tie problémy, pri ktorých to ľudia vnímajú a nechcú byť spojení so Sídl. Ťahanovce. Nehovorí to preto, že svojich občanov ovplyvňuje, ale skôr ide o to, že ľudia chcú byť hrdí na svoju 750. ročnú históriu a je im ťažko pochopiť, aby väčšina z inej MČ mala rozhodovať o nich, s kým a prečo majú byť spojení. Tieto veci nie je logické obchádzať či už zákonnými alebo nezákonnými spôsobmi a myslí si, že výkonná zložka samosprávy je oveľa bližšia, razantnejšia, efektívnejšia, ako keď to robia mestské firmy globálne pre všetky MČ naraz, kde sa potom akcieschopnosť vytráca. Vie, že samospráva postupne smeruje k elektronizácii, resp. elektronickej podateľni a k elektronizácii verejnej správy, ale netreba zabúdať na to, že obyvateľstvo celkovo starne a napriek tomu, že mnoho ľudí je elektronicky, resp. počítačovo zdatných, stále tá správa a ľudský kontakt musí byť. Preto si myslí, že je opodstatnené, aby v každej MČ minimálne úradovňa by mala byť. Pre samotný rozvoj mesta by sa kompetencie mali prerozdeliť a ak sa teraz ešte s nimi nechce zaoberať, tak potrebné to je, lebo v Ťahanovciach bola 40 ročná stavebná uzávera, čo je vidieť a momentálne pre rozvoj obce, okrem rozpočtových financií, sa hľadajú aj iné zdroje na rozvoj. Ak to bude po novom na jednom rozpočte, myslí si, že stále bude rozpočet malý a nedostatočný na rozvíjanie akéhokoľvek územia.
- p. Raši, primátor mesta Košice: Dodal, že všetky praktické problémy sú vyriešiteľné, pretože tak ako sa mesto spájalo a rozdeľovalo, všetko, či už zmluvné vzťahy, prechod zmluvných vzťahov, ale opýtal sa na jeho názor.

- p. Nigut, starosta MČ Košice – Ťahanovce: Dodal, že je za názor, aby sa historické obce zachovali a trvá na písomnom stanovisku, ktorý bol p. primátorovi doručený.
- p. Jenčová, starostka MČ Košice – Nad jazerom: Vo svojom písomnom návrhu, ktorý predložila, dala návrh na 9 MČ. Poznamenala, že občania pod vplyvom médií, by zrušili všetko, t.j. aj parlament, vládu, prezidenta. Argument, že občania chcú také a také riešenie, že nepotrebujú nikoho, nie je správne a bolo to už tu povedané, občania tomu nerozumejú. Faktom je to, že počet malých a veľkých MČ je 14 ku 8, takže budú malými MČ prevalcovaný. Ak odráta MČ Luník IX, dohromady v malých MČ žije toľko občanov, ako v jednej veľkej. Riešenie, že majú ostať obce s počtom 1500 až 2000 občanov, ale 25 tis. MČ sa má zlúčiť s 26 tis., vznikne 50 tis., toto považuje za nezmysel. Ako bolo povedané, že je jedno, či súpisné číslo domu vydá starosta z Juhu p. Hlinka alebo ona, len pointa je tá, že ich bude 2x toľko. To isté bude aj pri realizácii ihriska, kedy aj ja a aj kolega Hlinka budú musieť robiť verejné obstarávanie, lebo sú to dve nezávislé akcie, takže zlúčením administratívy o veľa neubudne, možno o takých 5 %, ale v princípe všetku agendu niekto bude musieť vybaviť a nezostane to tak, že úrad p. Hlinku bude vybavovať aj agenda, ktorá je aj na Nad jazerom, takže pracovníkov z úradu Nad jazerom bude musieť zobrať k sebe. Tým chcela povedať to, že sa neušetrí nič a ušetrí sa na starostovom plate. A keďže to bude musieť byť o tom spájaní, trvá na tom, aby po zlúčení zostalo 9 MČ a dodala, že aj Obvodné oddelenia policajného zboru sú rozdelené presne tak, ako návrh, ktorý písomne predložila. Samozrejme, nechce brať identitu malých MČ, ale ak to má byť o tom, že niečo s niečím musí byť spojené, tak určite pričlenenie malých MČ k veľkým.
- p. Andrejčák, starosta MČ Košice – Dargovských hrdinov: Z rozpravy ho napadlo aj to, že môže to vyzerať aj tak, že nie malé MČ sa pričlenia k veľkým, ale naopak, že veľké MČ sa pričlenia k malým. Jeho písomný návrh, ktorý na požiadanie p. primátora predložil, je totožný s návrhom p. starostky Jenčovej. Jeho predstava je taká, aby tu nehovorili o rušení MČ, ale aby hovorili o spájaní na úrovni výkonu samosprávy. Čo by znamenalo, že tak, ako hovoril už aj p. primátor, že by vznikol obvod alebo mestská časť s názvom s tým, že spojenie by sa týkalo toho, že orgány obce budú spoločné v daných MČ, ktoré sa spoja, či už v malej alebo vo veľkej MČ, samozrejme bude musieť byť úradovňa a súčasťou tohto procesu automaticky bude musieť byť aj zmena Štatútu mesta Košice, kde sa upravia kompetencie z objektívnych dôvodov. V jeho návrhu ráta taktiež s ponechaním vlajok, erbov jednotlivých súčasných MČ. To, či by sa následne ozvala Hieraldická komisia z ministerstva kultúry, že erby sa musia spojiť, tak by sa spojili po vzoru samosprávnych krajov. Osobne v tom nevidí extra problém. Čo sa týka samostatného spájania uviedol, že určite prirodzenejšie je spájanie MČ, ktoré prakticky so sebou susedia, majú spoločné komunikácie, spojené chodníky, prechody pre chodcov a pod. Napr. Furča (Dargovských hrdinov) so Sídl. Ťahanovce vôbec nie je spojená, ani chodníkom, prechodom pre chodcov, ani linkou MHD okrem dopravnej špičky, atď. Z jeho pohľadu spojenie jeho MČ so Sídl. Ťahanovce by spojenie bolo absolútne neprirodzené a preto trvá na návrhu, ktorý písomne p. primátorovi predložil.
- p. Saxa, starosta MČ Košice – Krásna: Jeho MČ v tomto roku oslavuje 880. výročie od prvej písomnej zbierky. Je na mieste aj rôznorodosť názorov starostov, ale čo je veľmi dôležité, je hlas ľudu hlas voliča. Uviedol, že písomne predložený názor, ktorý bol zaslaný p. primátorovi zostáva nezmenený, napriek všetkým rokovaniam, počúvania ľudí. V jeho MČ bol použitý priamo prvok demokracie a spýtali sa obyvateľov na ich názor formou petície, kde text petície bol veľmi podobný tomu písomne predloženému,



t.j. boli tam spomenuté dôvody a iné veci. Mat' vlastnú samosprávu pre občanov MČ Krásna je veľmi dôležité. Obyvatelia sa v petícii vyjadrili, nazbieralo sa cez 1032 podpisov.

- p. Kijveská, starostka MČ Košice – KVP: Taktiež si stojí za postojom, ktorý v liste vyjadrila a zaslala p. primátorovi. Svojím vstupom chcela zdôrazniť skôr názor od obyvateľov, ktorí chvália a vítajú to, aké kompetencie má ich MČ. Napriek tomu, že tu bolo povedané, že kompetenciami sa momentálne dnes nechcú baviť. Vzhľadom k časovému úseku dvoch rokov, čo sa téme optimalizácie MČ venujú, sa to dostalo medzi obyvateľov a ich názory a čo chcú obyvatelia je to, že platia dane, tak chcú za to služby promptné, rýchle a kvalitné. Nehovorí to preto, že je starostkou v MČ KVP ona, ale aj z ostatných MČ, t.j. napr. z Nad jazera, Dargovských hrdinov, Juhu a Západu sa obyvatelia pýtajú, prečo to v ich MČ nie je tak, ako na KVP. Vždy je to potom o vysvetľovaní ohľadne kompetencií. Názor je taký, že obyvatelia nepozerajú na to, či sa bude šetriť, to ich vôbec nezaujíma. Ich zaujíma kvalita, to čo štátu dajú, aby sa im vrátilo v spomínanej podobe. Preto by bola za taký systém, ktorý naozaj dáva ľuďom to čo očakávajú a aby sa neriadili na Slovensku a zvlášť v Košiciach podľa toho, ako je to v New Yorku, Londýne, Poľsku. Sme predsa samostatná krajina so svojimi špecifikami a podľa nich sa majú aj riadiť. Samozrejme aj financiami. Dodala, že v konečnom dôsledku, keď sa s ľuďmi o danej téme rozpráva, nezaujíma ich ani počet poslancov, ani ušetrené peniaze, ale to, čo dostanú, čo im dáme.
- p. Jenčová, starostka MČ Košice – Nad jazerom: Faktická pripomienka. Uviedla, že predrečníčka jej pripomenula to, čo zabudla povedať, a to ohľadne delenia kompetencií a p. primátor hovoril, že mesto má aj dlhy. Dodala, že nechcú, aby dlh mesta sa rozdelil, ten nech si mesto nechá, starostom nech sa ale rozdelia kompetencie a peniaze.
- p. Gabštúr, starosta MČ Košice – Myslava: Nakoľko v samospráve je spomedzi súčasných starostov aj s p. Hlinkom najdlhšie, vyjadril svoj historický postoj ku organizácii mesta Košice. Uviedol, že sa urobila strašná chyba, keď sa vytvorilo 22 MČ, ale na vlastných chybách sa učia. S názorom, že sa netreba pozeráť na okolité krajiny a mestá nesúhlasí, pretože od múdrych ľudí si treba brať príklad, lebo najväčšia blbosť je učiť sa na vlastných chybách. Jeho názor, ktorý aj písomne predložil p. primátorovi je taký, že súčasných 22 MČ z ekonomického hľadiska je neznesiteľný. Dodal, že jeho MČ sa bude rozrastať až do 3000 obyvateľov dôsledku zastavovania časti KOPA, kde je už spracovaná aj urbanistická štúdia a každý deň reagujú na pripomienky zo stavebného úradu a toto je jeden element, ktorý je rozdielny vo veľkej a malej MČ. Dodal, že dane sa vyberajú v meste, sociálne veci, t.j. domy dôchodcov robí mesto. Navrhol, aby si každý starosta urobil prehľad o tom, koľko ľudí každý deň príde na MČ a za akými potrebami a problémami. On je toho názoru, že by sa nerušili MČ a ani by ich nepričleňoval ku veľkým MČ. Vyriešilo by sa to napr. tými úradovňami, ktoré bude pod mestom. Nemuseli by byť ani miestny poslanci. Mestskí poslanci by volení boli. Konkrétne v jeho MČ, tak ako spomínal, že vzniká nová obytná časť KOPA, túto chcú prepojiť so sídl. KVP a ak by v tejto veci mesto nepomohlo, MČ Myslava cestu sama nezrealizuje ani za 50 rokov. Preto tam, kde je potrebné, treba kapitál združovať a využiť kde je v meste najpotrebnejší. V závere svojho vstupu dodal, že je za reorganizáciu MČ v Košiciach.
- p. Hovanec, starosta MČ Košice – Lorinčík: Uviedol, že hlavným zmyslom, o ktorom tu hovoria je efektivita v zmysle šetrenia. V jeho MČ šetrenie už majú tak prešpikované,

že asi by už nikto ďalší nenašiel ďalší priestor na šetrenie. On ako starosta, okrem štatutára, robí aj údržbára a čo s tým súvisí. Na úrade pracuje jedna pracovníčka, ktorá ale musí byť univerzálna a platovo sa nevyrovná ani jednému referentovi na magistráte. Dodal, že ak sa má niečo meniť v MČ, tak jednoznačne prerozdelenie, resp. kľúč na prerozdelenie podielových daní na obyvateľa, a to nie paušálne, ako tomu je teraz, pretože ak to má ísť tak ďalej, je to neúnosné a predstavuje to len živorenie a nie spravovanie. Nemôžu si zobrať žiadny úver, pretože by ho nevedeli z čoho splácať. Jeho názor je taký, aby malá MČ sa spojila s veľkou, pretože ekonomicky, logicky a aj rozumovo vychádza, čo sa týka po ekonomickej stránke.

- p. Petrenka, starosta MČ Košice – Košická Nová Ves: Svoj názor už vyjadril, keď zhodnocovali činnosť komisie, ktorá pripravovala materiály a bola meritom toho, aké sú názory medzi starostami. Jeho názor je taký, nakoľko je ich veľa, že nedôjde k tomu, aby sa dohodli na nejakom závere, ktorý by povedal, kto a akú voľbu, resp. aký spôsob rozdelenia a funkcie MČ by doporučoval a súhlasil. Názor občanov v MČ a aj jeho názor je taký, že identita historických - pôvodných MČ má byť zachovaná a hľadať istý model, ktorý bude riešiť situáciu terajšiu s perspektívou do ďalších období. Prvoradou bude ekonomika. MČ Košická Nová Ves je toho názoru, že netreba násilným spôsobom rušiť malé MČ, netreba ich identitu prekryť plášťom priradenia k iným – veľkým MČ, ale nakoľko vývoj pôjde ďalej, postupnosťou krokov hľadať riešenie optimalizácie MČ v Košiciach.
- p. Karabin, starosta MČ Košice – Pereš: Vo všeobecnosti, čo sa týka počtu MČ a prečo ich občania odsudzujú a že je v Košiciach veľa starostov, atď. preto a uviedol fakty, že minimálne 7 MČ nemá do dnešného dňa zverejnené uznesenia, zápisnice z miestnych rokovaní a možno aj preto mnoho ľudí nevie o kompetenciách danej MČ, o čom daný starosta rokuje, čo rieši miestne zastupiteľstvo a s akým výsledkom a čo rieši Magistrát mesta Košice. Dve MČ nemajú ani webovú stránku. Ako obyvatelia môžu mať informácie o chode ich MČ. Ľudia sa trápia nad platmi starostov, prehnané počty miestnych poslancov a ich odmeny. Osobne už spomínal, že nechápe význam MČ, kde plat starostu s odmenami zhltnie 50 % z rozpočtu z magistrátu a navyše, niektoré MČ v Košiciach nemajú ani audit. Z jeho pohľadu je preto 22 MČ luxusom a svoj návrh na redukciiu MČ doručil písomne p. primátorovi.
- p. Krištof, starosta MČ Košice – Barca: Uviedol, že ním predložený písomný názor sa nezmenil, trvá na ňom. Je za racionalizáciu MČ, pretože je potrebná vzhľadom na ekonomiku, aby to bol prínos a aby sa zachovali funkčnosti, ktoré zatiaľ bežia pri malých peniazoch na historických častiach, pretože tam bežia bez toho, aby bol nejaký výrazný zásah bez toho, kde premáva MHD. Má sa vytvoriť úspora. Dá sa to riešiť aj v rámci centralizácie mesta a skôr hľadať možnosti, čo sa dá spájať, čo využívať v rámci spoločných úradov. Dodal, že nie všetko je o počte ľudí, čo sa týka zaľudnenia územia, pretože je rozdiel či je v jednom bloku na 200 metroch 3 tis. ľudí alebo na 20 kilometroch. To tiež je potrebné brať do úvahy z hľadiska údržby, prevádzky, činnosti obce ako takej. Jeho názor je taký, že otázka zlučovania aby bola skôr v racionalizácii čo mesto robí, tzn., že centrálné riešiť zber odpadov, údržbu zimnú a letnú, pretože ak sa malé MČ pridružia k veľkým, len narastú výkony pre mestské podniky ďalej, lebo momentálne malé MČ si to riešia po svojej linke.
- p. Balogová, starostka MČ Košice – Džungľa: Myslí si, že je potrebné začať referendum, aby sa ľudia vyjadrili, lebo 150 ľudí, ktorí chodia na diskusné fóra a vyjadrujú sa,

nepovažuje za tých pravých, ktorí tvoria mienku pre celé Košice a by mali určovať, koľko MČ v Košiciach bude. Uviedla, že pokiaľ prebehne referendum, tak až potom sa môžu baviť o zlučovaní, ktorá MČ chce a ktorá nie.

- p. Slepčík, starosta MČ Košice – Luník IX: Tiež je za to, aby najprv prebehlo referendum, pretože si myslí, že určite nikto nechce, aby sa MČ Luník IX zlúčila s inou MČ a zobrať si ich na starosť. Preto by malo byť najprv referendum.
- p. Reštei, predseda Rady starostov a starosta MČ Košice – Šaca: Návrh, ktorý predložil písomne p. primátorovi kopíruje to, čo kedysi v Rade starostov predložili. Uviedol, že je za to, aby sa veľké MČ s niektorými zlúčili, ale zároveň aby sa zachovalo 9 historických MČ. Spomínalo sa už o historickom násilnom pripájaní obcí k mestu, to sa udialo v roku 1972 na základe rozhodnutia Východoslovenského krajského výboru. Ďalším momentom, po uplynutí 27 rokov, prebehli ďalšie zmeny, a to v roku 1989. Opäť prešiel čas, 23 rokov, keď sa 1991 vytvorilo 22 súčasných MČ. Z toho by vedeli porovnávať, ako to fungovalo za bývalých Národných úradov a ako to funguje za demokracie. Podľa jeho názoru prijateľným počtom MČ by mohlo byť 14 – 15 častí, ale kto s kým by sa mal zlúčiť, a či je na to potrebný zákon Národnej rady alebo sa zlúčia dobrovoľne, to je už ďalší výstup.  
Opýtal sa starostov, či chcú ešte doplniť svoje dnešné vyjadrenia.
- p. Gaj, starosta MČ Košice – Sever: Doplnil svoje vystúpenie tým, že nakoniec tu zistia a vrátia sa úplne na začiatok, že dohoda medzi nimi – starostami nikdy nebude, lebo technicky nie je možná. Referendá budú neplatné a nakoniec to naozaj zostane na vedení mesta a p. primátora, ktorý rozhodne. Dovtedy sa však dá urobiť jedna vec, a tou je vysporiadať sa s kompetenciami a prerozdeľovaním podielových daní. Ak sa to urobí, bude to prvým krokom k tomu, aby sa začal proces fungovania, lebo zlučovanie, ani v budúcom volebnom období, ak sa bude čakať na dohodu medzi starostami, nebude nikdy.
- p. Birošová, starostka MČ Košice – Poľov: Faktická pripomienka. Spomenula súťaž „Na košickej turňi“, ktorá sa uskutočnila 13.10. v MČ Šaca s celoslovenskou účasťou, kde reprezentanti zo Šace Peter Soták a Peter Janitor, ktorý je z MČ Poľov, vyhrali strieborné pásmo Slovenska.
- p. Reštei, predseda Rady starostov: K tomu, čo hovoril p. Gaj, aby sa vyhlásili referendá sa opýtal starostov, že k čomu by ich vyhlásili. Skonštatoval, že nie je predložený žiadny návrh čo sa bude spájať alebo zlučovať. Hovorí to preto, aby nedopadli alebo predchádzali situácii, ktorá bola v MČ Krásna. Je potrebné, aby si položili otázku, že čo chcú dať občanom. Ako bude znieť otázka, že sa nechcú spojiť? Toto by bolo nezmyselné referendum alebo petícia. Čiže ak bude na stole konkrétny návrh, ktorá MČ s ktorou MČ sa má zlúčiť, spojiť alebo aký výraz bude použitý, vtedy môžu MČ vyhlásiť petíciu. Slovo dal p. primátorovi, aby zhodnotil a urobil záver.
- p. Raši, primátor mesta Košice: K tomu, čo bolo dnes povedané, postupne sa vyjadril. Začal kompetenciami, ktoré spomínal aj p. Gaj. Uviedol, že kompetencie z jeho pohľadu je možné riešiť až vtedy, keď bude jasné, ako bude mesto vyzeráť, pretože ak sa teraz posilnia kompetencie MČ aj s financiami, tak 22 MČ ostane navždy. Presun kompetencií aj s financiami stále nerieši problém, že zo spoločných peňazí sa riešia aj staré dlhy, aj úvery. Dodal, že napriek tomu, že sa dá použiť legislatívna technika

a obísť starostov, tak to neurobí, pretože bolo by to aj politicky chybné rozhodnutie, aj keby to možno pre mesto v niektorej z verzii prinieslo financie na rozvoj MČ. V súčasnosti demokratický inštitút referenda sa nevie obísť a nikto, to tu sedí z nich, to ani neurobí. Čiže chcel tým povedať to, že nebudú lámať zákon bez toho, aby súčasnú platnú legislatívu z hľadiska možnosti vyjadrenia sa občanov nevyužili. Po druhé uviedol, že bez starostov to nepôjde a aby sa občanov v referende opýtali čokoľvek, musia im predložiť konkrétny návrh. Momentálne vedia občanom položiť otázku, či sú za to, aby sa s niekým spojili? No a odpoveď bude NIE. A aj preto to bez starostov nepôjde, pretože starostovia malých MČ sú preto starostami vo svojej časti, lebo si ich ľudia zvolili a keď si ich zvolili, tak preto, že v nich majú dôveru a svoj názor, ktorý prezentujú, si vedia obhájiť. Tak, ako hovoril p. Hlinka, že na Slovensku je viac ako 2900 miest a obcí, a tendencia je zachovať mesto aj obec, ale spojiť ich do administratívnych celkov, aby sa ušetrilo na administratíve. Je to však individuálne v každej MČ, pretože ak na úrade napr. v Šebastovciach je celkový počet 3 pracovníčok, tak šetrením ich bude dva a pol alebo dve, ale do nuly ísť nemôžu. Preto, ak by vznikli nové administratívne celky, mestská časť by musela mať svoj názov aj erb aj identitu, aby pri potencionálnom spájaní, ľudia nemali pocit, že sa im berie história a bude sa likvidovať MČ, na ktorú sú hrdí. Preto odznelo to, že keď sa redukuje, tak sa redukuje a optimalizuje administratíva a výsledkom pri akejkoľvek verzii by malo byť to, že to miesto, kde si občan veci vybaví teraz, aby si ich vybavil aj potom, ale v tom novom pláne je zámer, aby si občan na tom novom mieste vybavil eventuálne vecí viac, aby optimalizácia bola pre občana pozitívna. Uviedol, že čo sa týka zmluvných vzťahov, prechodov, je to komplikované, pretože mesto Košice má veľké a malé MČ, niektoré sú v extra režime, ako napr. KVP, ale v princípe je všetko možné, pretože všetko čo sa spája alebo zlučuje, tak prechod práva povinností je a vidí to ako riešiteľné, čo sa zabezpečiť dá, pretože v podzákonných normách sa dá zabezpečiť aj to, aby podielové dane chodili aj na mestskú časť, ktorá bude vo veľkom administratívnom celku, aby bolo zaručené to, že ľudia, ktorí v nej bývajú a na ktorých prídu podielové dane, že peniaze do MČ aj dôjdu. To všetko predstavuje techniku, ktorá ale riešiteľná je. Čo sa týka verejnej mienky, ako takej uviedol, bohužiaľ aj referendá, ktoré na Slovensku prebiehajú, nie sú vyjadrením názoru väčšiny. Nie sú reprezentatívne. Verejnú mienku reprezentujú médiá, ktoré vôbec neprezentujú verejnú mienku, ale prezentujú názory redakcie a v konečnom dôsledku si nedajú nič vysvetliť. To isté platí aj na internetových diskusiách, kde je mienka 20, resp. 150 ľudí. Ak by sa dalo urobiť povinné referendum s vysvetlením, tak výsledok by bol možnože úplne iný, ako ten ktorý sa vo všeobecnosti k danej téme hovorí.

V závere sa veľmi pekne poďakoval starostom za odprezentovanú názorovú rozmanitosť, ktorú potreboval počuť. Uviedol, že ďalší postup bude ten, že sa stretne s poslaneckými klubmi pri MZ a budú o optimalizácii MČ hovoriť. Obrátil sa na starostov, ktorí sú so stranickou príslušnosťou, a ktorí majú zástupcov, resp. politických podporovateľov v mestskom zastupiteľstve, aby spolu o svojich názoroch hovorili, aby sa mohli spoločne stretnúť. Bude oslovený klub KDH, SDKÚ, SMK, nezávislí poslanci a taktiež zasadne aj klub SMER-SD a Most-Híd. Tá názorová rôznorodosť predpokladá, že bude aj v mestskom zastupiteľstve, budú aj extrémne názory, ale aj také, ktoré budú kopírovať ich verejnú mienku. Túto tému však musia mať buď tak alebo tak uzavretú, pretože by bolo zlé, aby po štvorročnej práci, ktorú starostovia v malých MČ robia, sa jedinou témou v komunálnych voľbách stal názor na ich MČ.

Uviedol, že ešte raz sa na jeho podnet stretnú na Rade starostov, aby im odprezentoval to, čo prebehne na stretnutí s poslaneckými klubmi a potom sa dohodnú, ako ďalej.

p. Reštei, predseda Rady starostov: Poďakoval sa p. primátorovi za zhrnutie tohto, čo bolo dnes hovorené v diskusii. Uviedol, že prvýkrát teraz za niekoľko volebných období sa vážne začali problémom racionalizácie alebo optimalizácie MČ v Košiciach zaoberať. Výsledok je rôznorodý, pretože názory sú tiež také. Skonštatoval, že to čo Rada starostov v Košiciach k predmetnej téme mala urobiť aj urobila, splnila záväzok, že sa danou témou zaoberala a hlasovanie v apríli tohto roku bolo také, že Rada starostov nesúhlasí s optimalizáciou MČ, ale žiada posilnenie alebo prenos kompetencií. Na druhej strane vedenie mesta hovorí najprv o optimalizácii a až potom o prenose kompetencií, preto zrejme spoločný výstup asi nenájdu. Je navrhnutý postup, že v jednotlivých kluboch politických strán mesta Košice sa to prehodnotí. V tejto súvislosti predniesol návrh na uznesenie, aby sa rokovanie o tomto bode prerušilo a pokračovalo v ňom na najbližšom rokovaní Rady starostov, na ktorom p. primátor predloží stanovisko jednotlivých politických klubov. Dal o tom návrhu hlasovať.

Hlasovanie č. 2 - za: 20, proti: 0, zdržal sa: 0

p. Reštei, predseda Rady starostov: Skonštatoval, že uznesenie bolo schválené.

- - -

## **Bod č. 2**

### **Rôzne**

p. Reštei, predseda Rady starostov: Otvoril bod. Nikto sa neprihlásil a bod uzavrel.

- - -

## **Záver rokovania**

Predseda Rady starostov v Košiciach Rudolf Reštei sa poďakoval celému vedeniu mesta Košice za ich prítomnosť na rokovaní a možnosť si spoločne celú problematiku mesta Košice a mestských častí vydiskutovať.

Rudolf Reštei  
predseda Rady starostov

Zápisnica vyhotovená dňa 11. 11. 2013  
Za správnosť: Blanka Lukáčová

### Overovatelia zápisnice:

Mgr. Mária Birošová ..... podpísala dňa: 20.11.2013

Ing. Jozef Karabin ..... podpísal dňa: 20.11.2013